



EUROPEJSKI FUNDUSZ ROLNY
NA RZECZ ROZWOJU
OBSZARÓW WIEJSKICH



Protokół z posiedzenia Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała

**dotyczący oceny wniosków
złożonych do biura LGD Dunajec-Biała
w ramach naboru 1/2016 przeprowadzonego
w dniach 20.12.2016 r. – 18.01.2017 r.**

Posiedzenia przeprowadzono:

24 stycznia 2017 r.

Sporządziła:

Marzena Śliwa

Zatwierdziła: Rada Decyzyjna LGD Dunajec-Biała dnia 24 stycznia 2017 r.

Dnia 24 stycznia 2017 r. o godz. 10:00 w siedzibie LGD Dunajec-Biała odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia była ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru 1/2016 (podejmowanie działalności gospodarczej) trwającego od 20 grudnia 2016 r. do 18 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Po analizie wyżej wymienionej listy, Przewodniczący – Pan Ryszard Stankowski otworzył posiedzenie Rady, powitał wszystkich uczestników i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy takim składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia było obecnych 10 członków Rady spośród 12. W późniejszym czasie do obrad dołączył jeden członek Rady: [REDAKTOWANE]. Do końca obrad na sali obecnych było 11 członków Rady. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

Nieobecni członkowie Rady:

- [REDAKTOWANE] – nieobecność usprawiedliwiona.

Ponadto w posiedzeniu Rady zgodnie z regulaminem Rady uczestniczył pracownik biura LGD Dunajec-Biała - Pani Monika Soska, której zadaniem była obsługa posiedzenia , w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia organu decyzyjnego LGD Dunajec-Biała Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wstępna ocena wniosków złożonych w ramach naboru 1/2016.
4. Ocena merytoryczna i wybór operacji, w tym ustalenie wysokości premii oraz sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
5. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag. Został jednogłośnie zaakceptowany.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wstępna i merytoryczna wniosków będzie się odbywać bez POP-u czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej. przedstawił zgromadzonym przebieg procedury dokonywania oceny bezpośrednio na posiedzeniu Rady. Odczytał imiona i nazwiska Wnioskodawców oraz tytuły operacji wniosków jakie zostały złożone w ramach naboru 1/2016 do biura LGD Dunajec-Biała. Po czym rozdano deklarację bezstronności i poufności członkom Rady, celem jej uzupełnienia i podpisania. Po dokonaniu weryfikacji złożonych deklaracji, Pan Ryszard Stankowski stwierdził, że żaden z obecnych członków Rady Decyzyjnej nie wyłączył się z wyboru i oceny wniosków. Ponadto stwierdzono, że w głosowaniu będzie zagwarantowane, aby co najmniej 50% głosów pochodziło od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach naboru 1/2016, a następnie do oceny według lokalnych kryteriów operacji. Członkowie Rady zapoznali się z wnioskami, które wpłynęły do biura LGD Dunajec-Biała według kolejności ich wpływu. Wstępna ocena wniosku dokonywana przez Radę przeprowadzona została na wspólnej dla wszystkich członków Rady Karcie weryfikacyjnej operacji, Karcie oceny zgodności operacji z LSR i Karcie weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – poprzez jej ręczne wypełnienie przez Sekretarza. Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oceniali operację w przedmiocie każdego punktu kontrolnego oraz poddawali głosowaniu poszczególne elementy wstępnej oceny.

Ocena wstępna wniosków:

I. Wniosek:

Nr wniosku: 1/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: Pracownia konserwacji drewnianych dzieł sztuki FUPH ART. DECO ██████████
██████████

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że operacja jest zgodna z celem ogólnym 2, celem szczegółowym 2.1, przedsięwzięciem 2.1.1, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- d) Wniosek nr 1/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek ten - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa*. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 1/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi

w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 1/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 1/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

II. Wniosek:

Nr wniosku: 2/1/2016/PD

Wnioskodawca: XXXXXXXXXX

Tytuł operacji: *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług geodezyjnych i kartograficznych.*

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że operacja realizuje cel ogólny 2, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcie 2.1.1, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- d) Wniosek nr 2/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek 2/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa przez osobę z grupy defaworyzowanej*. Kwestie tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 2/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.
- j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 2/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 2/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

III. Wniosek:

Nr wniosku: 3/1/2016/PD

Wnioskodawca: [REDACTED]

Tytuł operacji: *Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie druku sublimacyjnego – Firma Usługowo-Handlowa „SUBLIBART”* [REDACTED]

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem.
Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.1, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- d) Wniosek nr 3/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek 3/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa przez osobę z grupy defaworyzowanej*. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano

głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 3/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 3/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 3/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

IV. Wniosek:

Nr wniosku: 4/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Tworzenie miejsca pracy poprzez uruchomienie obiektu noclegowo wypoczynkowego w miejscowości Jastrzębia.*

a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że

operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.4, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- d) Wniosek nr 4/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 1, celu szczegółowego 1.1, przedsięwzięcia 1.1.4 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek 4/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystyki oraz związanym z sektorem czasu wolnego*. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek 4/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

- j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 4/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 4/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

V. Wniosek:

Nr wniosku: 5/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży pojazdów, przyczep, maszyn rolniczych oraz budowlanych, transportu pojazdów i towarów.*

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, Stwierdzono, że operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.1, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- d) Wniosek nr 5/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano

głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- f) Stwierdzono, że wniosek 5/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osobę z grupy defaworyzowanej poza sektorem turystyki i czasu wolnego*. Kwestię tą poddano głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 5/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

- j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 5/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 5/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

VI. Wniosek:

Nr wniosku: 6/1/2016/PD

Wnioskodawca: XXXXXXXXXX

Tytuł operacji: *Otwarcie Studia Florystycznego Kerim Kwiaty w Wojniczu.*

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.1, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- d) Wniosek nr 6/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek 6/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osobę z grupy defaworyzowanej poza sektorem turystyki i czasu wolnego*. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 6/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano

głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

- j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 6/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 6/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

VII. Wniosek:

Nr wniosku: 7/1/2016/PD

Wnioskodawca: XXXXXXXXXX

Tytuł operacji: *Aplikacja NOP – system motywowania turystów.*

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.4, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Kwestię tą

poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- d) Wniosek nr 7/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 1, celu szczegółowego 1.1, przedsięwzięcia 1.1.4 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek 7/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *utworzeniu nowego przedsiębiorstwa w branży turystycznej oraz związanym z sektorem czasu wolnego przez osobę z grupy defaworyzowanej*. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 7/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu.
Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.
- j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 7/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 7/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

VIII. Wniosek:

Nr wniosku: 8/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług budowlanych oraz instalacyjnych – F.H.U. „G.M”* ██████████

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem.. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.1, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- d) Wniosek nr 8/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek 8/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *utworzeniu nowego*

przedsiębiorstwa. Kwestie tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 8/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

- j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 8/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 8/1/2016/PD otrzymał pozytywną wstępną ocenę i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

IX. Wniosek:

Nr wniosku: 9/1/2016/PD

Wnioskodawca: XXXXXXXXXX

Tytuł operacji: *Regionalny i krajowy rozwój turystyki za pośrednictwem portalu internetowego – turysta24.pl*

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków poinformował członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Wniosku nie wycofano. Wniosek poddano głosowaniu pod tym względem. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Stwierdzono, że operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.4, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- c) Na podstawie dołączonej dokumentacji stwierdzono, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- d) Wniosek nr 9/1/2016/PD skierowano do dalszej oceny, co poddano również głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 1, celu szczegółowego 1.1, przedsięwzięcia 1.1.4 LSR, co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- f) Stwierdzono, że wniosek 9/1/2016/PD - zgodnie ze wskazanymi wskaźnikami w ogłoszeniu o naborze - realizuje wskaźnik produktu: *utworzeniu nowego przedsiębiorstwa w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osobę z grupy defaworyzowanej*. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- g) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- h) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, uznano, że wniosek nr 9/1/2016/PD jest zgodny z LSR. Kwestię tą poddano głosowaniu. Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
- i) Na podstawie wniosku oraz załączonych dokumentach przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Kwestię tą poddano

głosowaniu. Wyniki głosowania: 0 głosów za, 11 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania uznano, iż operacja jest nie zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

- j) Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski zarządził głosowanie ws. pozytywnej oceny wstępnej wniosku 9/1/2016/PD. Wyniki głosowania: 0 głosów za, 11 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek 9/1/2016/PD otrzymał negatywną wstępną ocenę i w związku z tym nie został przekazany do oceny merytorycznej.

Ponadto w trakcie oceny w Karcie oceny zgodności operacji z LSR poprawiono błędnie zapisane przedsięwzięcie 2.1 (poprawny zapis: Spójna promocja obszaru LGD Dunajec-Biała, aktywizacja i integracja mieszkańców).

Kolejnym punktem posiedzenia Rady LGD Dunajec-Biała była ocena merytoryczna wniosków, które otrzymały pozytywną ocenę wstępną. Ocena merytoryczna polegała na ocenie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami (kryteriami horyzontalnymi). Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) została dokonana na wspólnej dla wszystkich członków Rady Karcie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) poprzez jej ręczne wypełnienie przez Sekretarza Rady. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie. Członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymywała taką ilość punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających członków Rady. Sekretarz Rady wpisywał w odpowiednie pola karty oceny punkty przyznane danej operacji. Obowiązkiem Sekretarza było również zsumowanie przyznanych punktów. Operacja, aby mogła zostać uznana, że spełnia lokalne kryteria wyboru musiała osiągnąć minimum poziom 35 % z maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania, a więc minimum 9,1 punktów.

Ocena merytoryczna dokonywana według kolejności złożonych wniosków w biurze LGD Dunajec-Biała:

I.

Nr wniosku:1/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej – pracowania konserwacji drewnianych dzieł sztuki FUPH ART. DECO* ██████████

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 1 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup de faworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 13 punktów (tj. 50 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 1/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

II.

Nr wniosku: 2/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług geodezyjnych i kartograficznych.*

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (0pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup defaworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 11 punktów (tj. 42,3 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 2/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

III.

Nr wniosku: 3/1/2016/PD

Wnioskodawca: [REDACTED]

Tytuł operacji: *Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie druku sublimacyjnego – Firma Usługowo – Handlowa „SUBLIBART”* [REDACTED]

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (0pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup defaworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 15 punktów (tj. 57,7 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 3/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

IV.

Nr wniosku: 4/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Tworzenie miejsca pracy poprzez uruchomienie obiektu noclegowo wypoczynkowego w miejscowości Jastrzębia.*

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup defaworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 13 punktów (tj. 57 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 4/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

V.

Nr wniosku: 5/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży pojazdów, przyczep, maszyn rolniczych oraz budowlanych, transportu pojazdów i towarów.*

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup defaworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 11 punktów (tj. 42,3 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 5/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

VI.

Nr wniosku: 6/1/2016/PD

Wnioskodawca: ██████████

Tytuł operacji: *Otwarcie Studia Florystycznego Kerim Kwiaty w Wojniczu.*

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 3 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup defaworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 15 punktów (tj. 57,7 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 6/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

VII.

Nr wniosku: 7/1/2016/PD

Wnioskodawca: [REDACTED]

Tytuł operacji: *Aplikacja NOP – system motywowania turystów*

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup defaworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 16 punktów (tj. 61,5 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 7/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

VIII.

Nr wniosku: 8/1/2016/PD

Wnioskodawca ██████████

Tytuł operacji: *Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług budowlanych oraz instalacyjnych – F.H.U. „G.M. ██████████*

1. Oddziaływanie na środowisko:

- operacja nie zawiera elementów ochrony środowiska w kosztach projektu adekwatnych do realizacji operacji (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- operacja zawiera elementy środowiska przewidziane w kosztach projektu adekwatne do realizacji operacji (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

2. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy energii odnawialnej, turystyki i czasu wolnego:

- nie dotyczy powyższych (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej lub turystyki i czasu wolnego (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy energii odnawialnej oraz turystyki i czasu wolnego (4 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

3. Zakres projektu na podstawie danych wniosku i opisu operacji dotyczy infrastruktury turystycznej:

- nie dotyczy (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- dotyczy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

4. Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak min. 2 miejsca pracy (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

5. Wnioskowana kwota pomocy we wniosku dotyczącego rozwijania istniejącego przedsiębiorstwa :

- w przypadku zakładania przedsiębiorstwa wszyscy Wnioskodawcy w ramach tego kryterium otrzymują max punktów (8 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

6. Innowacyjność projektu:

- brak innowacyjności (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny w skali beneficjenta (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie gminy, w której projekt jest realizowany (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- projekt innowacyjny na terenie SRL (3 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

7. Projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

8. Projekt skierowany jest do grup defaworyzowanych o których mowa w SRL LGD Dunajec-Biała:

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (2 pkt.)

Wyniki głosowania: 3 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

9. Projekt realizowany na terenie miejscowości do 5 tys.

- nie (0 pkt.)

Wyniki głosowania: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- tak (1 pkt.)

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 11 punktów (tj. 42,3 %), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe, podane w ogłoszeniu o naborze 1/2016, którego otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 8/1/2016/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Wyniki głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000 zł. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Po dokonanej ocenie według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) wszystkich złożonych wniosków do biura LGD Dunajec-Biała w ramach naboru 1/2016 oraz ustaleniu kwoty operacji, Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem dokonali podsumowania sporządzając: listę operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków oraz zgodnych z LSR (uszeregowana w kolejności wpływu wniosków do biura LGD Dunajec-Biała); listę operacji wybranych do finansowania (uszeregowana w kolejności malejącej liczby punktów uzyskanych przez operację w procesie jej oceny). Przewodniczący Rady wskazał, że w puli środków na podjęcie działalności gospodarczej było 800 000,00 zł, w sumie dla 16 podmiotów. W związku z powyższym wszystkie 8 wniosków, które otrzymały pozytywną ocenę wstępną i merytoryczną zostają wybrane do finansowania. Wymienione powyżej listy operacji zostały odczytane przez Przewodniczącego Rady, a następnie poddane głosowaniu:

- Uchwała Nr III/1/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie: *przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków oraz zgodnych z LSR w ramach naboru 1/2016*. **Wyniki głosowania:** 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/2/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie: *przyjęcia listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru 1/2016*. **Wyniki głosowania:** 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W stosunku do każdej operacji, która podlegała ocenie Rada podjęła następujące uchwały:

- Uchwała Nr III/3/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej – pracownia konserwacji drewnianych dzieł sztuki FUPH ART. DECO* [REDAKTURA] (nr wniosku 1/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 071915982) złożonego przez [REDAKTURA] w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju

Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/4/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług geodezyjnych i kartograficznych* (nr wniosku 2/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 071865751) złożonego przez ██████████ w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/5/17 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie druku sublimacyjnego – Firma Usługowo-Handlowa „SUBLIBART”* ██████████ (nr wniosku 3/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 071960745) złożonego przez ██████████ w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/6/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Tworzenie miejsca pracy poprzez uruchomienie obiektu noclegowo wypoczynkowego w miejscowości Jastrzębia* (nr wniosku 4/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 046251011) złożonego przez ██████████ w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach

poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/7/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży pojazdów, przyczep, maszyn rolniczych oraz budowlanych, transportu pojazdów i towarów* (nr wniosku 5/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 071306371) złożonego przez ██████████ w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/8/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Otwarcie Studia Florystycznego Kerim Kwiaty w Wojniczu* (nr wniosku 6/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 071941362) złożonego przez ██████████ w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/9/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Aplikacja NOP – system motywowania turystów* (nr wniosku 7/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 062184532) złożonego przez ██████████ w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii

rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/10/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: *wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług budowlanych oraz instalacyjnych – F.H.U. „G.M”* [REDAKTED] (nr wniosku 8/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 071974024) złożonego przez [REDAKTED] w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

- Uchwała Nr III/11/2017 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie: niewybraniu do finansowania wniosku pt. *Regionalny i krajowy rozwój turystyki za pośrednictwem portalu internetowego – turysta24.pl* (nr wniosku 9/1/2016/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 071971611) złożonego przez [REDAKTED] [REDAKTED] w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wyżej wymienione uchwały zostały podpisane przez Sekretarza Rady Decyzyjnej i Przewodniczącego, a także stanowią załącznik do protokołu. Wyniki oceny i wyboru operacji zostaną przekazane Wnioskodawcom, upublicznione na stronie internetowej www.dunajecbiala.pl oraz operacje wybrane do finansowania zostaną przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Zebrani członkowie Rady nie podjęli dyskusji oraz nie zgłaszali żadnych pytań, więc w związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu oraz zamknął posiedzenie.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności.
2. Deklaracja bezstronności i poufności.
3. Uchwały Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała.