Protokół z posiedzenia
Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania
Dunajec-Biała

Dotyczący: ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 11/2020 oraz naboru nr 12/2020 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Posiedzenia przeprowadzono: **22 grudnia 2020r., 19 stycznia 2021r.**

Sporządziła: [redacted]

Protokół z posiedzenia
Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania
Dunajec-Biała

Cz. I

22 grudnia 2020r.

Dotyczący: ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 11/2020 oraz naboru nr 12/2020 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Posiedzenia przeprowadzono: **22 grudnia 2020r.**

Sporządziła: [redacted]

Dnia 22 grudnia 2020r. o godz. 14:00 w Centrum Kultury w Pleśnej, Pleśna 240, 33-171 Pleśna odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia była ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 11/2020 (podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) oraz naboru nr 12/2020 (podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego) w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności* oraz otrzymali *Deklaracje bezstronności i poufności*, które zostały stosownie wypełnione i również podpisane przez członków Rady, a następnie przekazane Przewodniczącemu Rady.

Po analizie *Listy obecności*, *Deklaracji bezstronności i poufności* oraz *Rejestru interesów członków Rady*, Przewodniczący Rady – Pan [redacted] otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych członków Rady i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy obecnym składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych było 9 członków Rady spośród 12 (75,00 %), w tym przedstawicieli sektora publicznego 3 osoba, przedstawicieli sektora społecznego 3 osoby, przedstawicieli sektora gospodarczego 3 osoby, co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowania parytetów. Lista obecności z dnia 22 grudnia 2020r. stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

- [redacted],
- [redacted],
- [redacted].

Ponadto w posiedzeniu Rady zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczył pracownik biura Pani [redacted], której zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

Przewodniczący Rady poinformował, że w ramach naboru 11/2020 wpłynęło 8 wniosków o przyznanie pomocy, natomiast w ramach naboru 12/2020 wpłynęło 6 wniosków o przyznanie pomocy.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 11/2020:
   a) ocena zgodności operacji z LSR,
   b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
   c) ustalenie kwoty wsparcia,
   d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
   e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 11/2020.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 12/2020:
   a) ocena zgodności operacji z LSR,
   b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
   c) ustalenie kwoty wsparcia,
   d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
   e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 12/2020.
5. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag. Został jednogłośnie zaakceptowany.

Wyniki głosowania:

a) 9 głosów za,
b) 0 głosów przeciw,
c) 0 głosów wstrzymujących się.

W kolejnym punkcie posiedzenia Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków złożonych w ramach naboru 11/2020, 12/2020 będzie się odbywać bez POP-u, czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej.

Przed przystąpieniem do oceny złożonych w ramach naborów wniosków Przewodniczący Rady na podstawie *Rejestru interesów* oraz *Deklaracji bezstronności i poufności* dokonał analizy

przyczyn wyłączenia się poszczególnych członków Rady z oceny i wyboru konkretnych operacji. Następnie wskazał członków Rady podlegających wyłączeniu z oceny i wyboru operacji:

a) **nabór 11/2020** – brak wyłączeń
b) **nabór 12/2020:**
   - **wniosek 2/12/2020/PD-T** (Wnioskodawca: Mateusz Reczek, tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych”**) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [redacted] (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności);
   - **wniosek 4/12/2020/PD-T** (Wnioskodawca: Dariusz Gwiżdż, tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i teletechnicznych”**) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [redacted] (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności).

Przystąpiono do oceny wniosków z naboru 11/2020.

Przewodniczący Rady Pan [redacted] przekazał zebranym wnioski z naboru 11/2020 w celu zapoznania się. Po zapoznaniu się przez każdego z członków Rady z wnioskami, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków, na którą składa się ocena zgodności operacji z LSR w zakresie:
- realizacji przez operację celu ogólnego i szczegółowego LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- zgodności z Programem, w tym: obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- zgodności z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wstępna ocena wniosków dokonywana przez Radę przeprowadzona została na wspólnej dla wszystkich członków Rady: *Karcie oceny zgodności operacji z LSR* i *Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów*

Wiejskich na lata 2014-2020 – poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza. Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oceniali operację w przedmiocie każdego punktu kontrolnego oraz poddali pod głosowanie poszczególne elementy oceny.

Ocena wstępna wniosków:

I. Nr wniosku: **1/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Karolina Hajduga**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług fotograficznych „Czuły punkt" Karolina Hajduga**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wnioskodawca wskazał niepoprawny Cel ogólny LSR oraz Cel(e) szczegółowy(e) LSR w ramach naboru 11/2020 do którego wniosek został złożony. Konieczne jest wyjaśnienie powyższej kwestii i wskazanie poprawnego celu ogólnego LSR i celu szczegółowego LSR, w który operacja się wpisuje, zgodnie ze złożonym wnioskiem do naboru 11/2020.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VI.1. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy wskazał niepoprawny Cel ogólny oraz Cel(e) szczegółowe LSR w ramach naboru 11/2020 do którego wniosek został złożony. **VIII.7.** W związku z wykazaniem braków i koniecznością przedłożenia przez Wnioskodawcę niezbędnych uzupełnień i wyjaśnień nie ma możliwości określenia czy przedłożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności czy suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona jest z uwzględnieniem wartości rynkowej tej kosztów, i czy jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tą operację.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:
   - *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.*
     W przedłożonej papierowej wersji wniosku o przyznanie pomocy brakuje pierwszych stron wniosku dotyczących Sekcji B, części B.I oraz części B.II.
   - *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 6.2 Pozostałe wskaźniki.*

W sekcji B.III *Opis planowanej operacji*, punkt 6.2 *Pozostałe wskaźniki,* nie uzupełnione zostało pole dotyczące „jednostka miary wskaźnika”.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 8. Informacje o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których będzie realizowana operacja.*

  Wnioskodawca nie uzupełnił danych dotyczących *Informacji o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których będzie realizowana operacja*. Jednakże wraz z dołączoną do wniosku o przyznanie pomocy dokumentacją Wnioskodawca przedłożył dokument wskazujący na istnienie Księgi Wieczystej.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach pole Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.*

  Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej w ramach naboru 11/2020 nie zaznaczył w polu *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* przedłożenia elektronicznej wersji wniosku o przyznanie pomocy na płycie CD/DVD tożsamej z wersją papierową. Wniosek złożony w dniu 25 listopada 2020 roku został złożony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej oraz w dwóch egzemplarzach w wersji elektronicznej na płycie CD/DVD.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji A.5 Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości.*

  Z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy oraz w Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca ma w zamiarze prowadzenie działalności gospodarczej pod adresem Pleśna 430a, 33-171 Pleśna. Jednakże w dokumentacji (załącznikach) dołączonej do wniosku o przyznanie pomocy nie znajdują się dokumenty potwierdzające ten fakt – brak dokumentów potwierdzających posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości. Dodatkowo nadmienia się, że wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca przedłożył wynik wyszukiwania księgi wieczystej, który zgodnie z widniejącą na

dokumencie adnotacją nie stanowi treści księgi wieczystej, a jedynie wskazanie wybranych elementów księgi wieczystej.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji A.6 Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) nieruchomości (...).*

  Z informacji zawartych w wyniku wyszukiwania księgi wieczystej, wynika, że nieruchomość gruntowa z księgi wieczystej TR1T/00066750/8 posiada dwóch właścicieli. Jednak w dokumentacji (załącznikach) przedłożonej do wniosku o przyznanie pomocy dołączone zostało tylko jedno *Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności*.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie RODO.*

  Wnioskodawca zapisał, że dołączył 3 sztuki oświadczeń RODO, gdy w rzeczywistości w dokumentacji wniosku o przyznanie pomocy znajduje się jedno oświadczenie (Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*).

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – BIZNESPLAN tabele finansowe.*

  Wnioskodawca załączył do wniosku o przyznanie pomocy komplet dokumentów zawierających tabele finansowe Biznesplanu, ale nie wykazał tego w spisie *B.IV. Informacja o załącznikach – C. Inne załączniki dotyczące operacji.*

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie współwłaściciela samochodu.*

  Wnioskodawca załączył do wniosku o przyznanie pomocy *Oświadczenie współwłaściciela samochodu*, ale nie wykazał tego w spisie *B.IV. Informacja o załącznikach – C. Inne załączniki dotyczące operacji.*

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy.*

  Wnioskodawca dołączył do wniosku o przyznanie pomocy *Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy*, ale nie wykazał tego w spisie *B.IV. Informacja o załącznikach – C. Inne załączniki dotyczące operacji.* Dodatkowo nadmienia się, że w złożonym wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dokumencie nie uzupełniono zapisu dot. naboru w ramach, którego złożono wniosek.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie wnioskodawcy o zatrudnienie/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała.*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy nie dołączył dokumentu niezbędnego do wyboru projektu, tj. *Oświadczenia wnioskodawcy o zatrudnienie/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała*.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył dokumenty potwierdzające doświadczenie w zakresie planowanej do realizacji operacji jednak nie uwzględnił przedkładanych dokumentów we wniosku o przyznanie pomocy w *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B V. Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.*

  Wnioskodawca błędnie zapisał datę i miejscowość w *Oświadczeniu podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy*.
- *Biznesplan, I. Informacje dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.*

  Wnioskodawca w Biznesplanie w *Informacjach dotyczących podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy* nie wpisał numeru identyfikacyjnego,

który zgodnie z przedłożoną do wniosku o przyznanie pomocy dokumentację i zapisami we wniosku o przyznanie pomocy posiada.

- *Biznesplan, III. 3.2 Zakładany ilościowy i wartościowy poziom sprzedaży produktów/usług/ towarów.*

  Wnioskodawca w Biznesplanie w części III. 3.*2 Zakładany ilościowy i wartościowy poziom sprzedaży produktów/usług/towarów*, zapisał, że przewidywana data dokonania płatności ostatecznej planowana jest na 05.2021r. We wniosku o przyznanie pomocy w sekcji B.III. 9 *Planowane terminy realizacji operacji (miesiąc/rok)*, zostały wykazane następujące daty: 9.1 Wniosek o płatność I transzy – 05.2021 oraz 9.2 Wniosek o płatność II transzy – 07.2021, które są w sprzeczności z datą dokonania płatności ostatecznej wskazaną w Biznesplanie.

- *Biznesplan, IV. 4.1 Opis planowanej operacji (…).*

  Wnioskodawca w Biznesplanie w części IV. 4.1 *Opis planowanej operacji (…)* nie zapisał przewidywanej nazwy / nazwy działalności gospodarczej.

- *Biznesplan, IV. 4.2.5 Konkurencja na rynku, Średni wynik punktowy.*

  Wnioskodawca w Biznesplanie w części IV. 4.2.5 *Konkurencja na rynku,* nie podał średniej arytmetycznej oceny produktów/usług/ towarów.

- *Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo – finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.*

  W tabeli *7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w tabeli *7.1* „Zestawienia rzeczowo-finansowego" są rozbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi - dla wszystkich pozycji zostały przedstawione kwoty nieodpowiadające ofertom cenowym. W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wszystkich koniecznych do poniesienia wydatków w ramach realizacji operacji pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług fotograficznych

„Czuły kadr" Karolina Hajduga – Usługi Fotograficzne" jakich Wnioskodawca dokonał na etapie pisania wniosku w oparci o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów (...).* Dodatkowo informuje się, że przedkładane wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy oferty cenowe powinny być przedkładane na konkretne rodzaje wydatków dla takich samych parametrów technicznych lub jakościowych towarów lub usług. W przedłożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertach cenowych dla wydatku wyszczególnionego w punkcie 13 tabeli 7.1 „Zestawienia rzeczowo-finansowego" zostały przedłożone oferty cenowe, które różnią się parametrami technicznymi.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 1/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług fotograficznych „Czuły kadr" Karolina Hajduga – Usługi Fotograficzne"* złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *1/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług fotograficznych „Czuły kadr" Karolina Hajduga – Usługi Fotograficzne"* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020 r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

II. Nr wniosku: **2/11/2020/PD**

Wnioskodawca: **Krzysztof Kamiński**

Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia mobilnych usług tartacznych**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego. W wyniku głosowania członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VIII.7. Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył komplet dokumentów dotyczących ofert cenowych do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków, które zostały opisane w tabeli 7.1 Biznesplanu. Jednak zapisy przedstawione w tabeli 7.1 (dot. pkt 2) są rozbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem ofertami - dla pozycji 2 tabeli w 7.1 "zestawienie rzeczowo-finansowe" zostały zapisane kwoty nieodpowiadające ofertom cenowym przedstawionym do niniejszej pozycji. W związku z wykazaniem braków i koniecznością przedłożenia przez Wnioskodawcę niezbędnych uzupełnień i wyjaśnień nie ma możliwości określenia czy przedłożony

wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności czy suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona jest z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, i czy jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnień.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 6.2 Pozostał wskaźniki.*

  We wniosku o przyznanie pomocy widnieje wskaźnik osiągnięcia celu(ów) operacji nieadekwatny do naboru, w ramach którego wniosek został złożony. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r. Zgodnie z w/w ogłoszeniem o naborze wskaźnik produktu to *Liczba operacji polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa*. W związku z powyższym proszę o dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – BIZNESPLAN tabele finansowe*

  Wnioskodawca załączył do wniosku o przyznanie pomocy komplet dokumentów zawierających tabele pomocnicze finansowe BIZNESPLANU, ale nie wykazał tego w spisie *B.IV. Informacja o załącznikach – C. Inne załączniki dotyczące operacji*.
- *Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.*

  W tabeli *7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* są rozbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. Proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wydatków koniecznych do poniesienia w ramach zakupu piły taśmowej w ramach realizacji operacji pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia mobilnych usług tartacznych" w oparci o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.*

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 2/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia mobilnych usług*

tartacznych” złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *2/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia mobilnych usług tartacznych”* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020 r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/ rozbieżności/uzupełnień.

III. Nr wniosku: **3/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Krzysztof Ogar**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług ogrodniczych i porządkowych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego, wskaźnik produktu: Liczba operacji polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa. W wyniku głosowania członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą

wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VI.6. W Biznesplanie w sekcji IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej Wnioskodawca zaznaczył, że będzie płatnikiem podatku VAT, natomiast w sekcji VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji przedstawione są ceny w wartościach brutto. W tabeli 7.1 „Zestawienie rzeczowo-finansowe" konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych koniecznych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji są rozbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi – kwoty zapisane są w wartości brutto, a nie netto jak wskazuje zapis w sekcji IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej. Dodatkowo w pozycji 27 „Notebook z myszką bezprzewodową" brak oferty cenowej nr 2 dot. myszki bezprzewodowej. W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wszystkich wydatków koniecznych do poniesienia w ramach zakupów w ramach realizacji operacji pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenie usług ogrodniczych i porządkowych" w oparciu o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne. Proszę o weryfikację zapisów zawartych w sekcji IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej oraz w sekcji VII. Zakres

rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. Konieczne jest również dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień, bez nich nie ma możliwości określenia Minimalnej całkowitej wartości operacji - czy wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych **VI.8, VIII.3 oraz VIII.7** W związku z rozbieżnościami w biznesplanie konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do uzupełnień i wyjaśnień. W związku z powyższym nie ma możliwości określenia czy Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem, czy Wnioskowana kwota pomocy wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych i nie więcej niż 100 tys. złotych oraz czy Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:
   - *Biznesplan, IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej oraz VII. Zakres rzeczowo-finansowy*

operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.

W Biznesplanie w sekcji *IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej* Wnioskodawca zaznaczył, że będzie płatnikiem podatku VAT, natomiast w sekcji *VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* przedstawione są ceny w wartościach brutto.

W tabeli 7.1 „Zestawienie rzeczowo-finansowe" konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych koniecznych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* są rozbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi – kwoty zapisane są w wartości brutto, a nie netto jak wskazuje zapis w sekcji *IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej*. Dodatkowo w pozycji 27 „Notebook z myszką bezprzewodową" brak oferty cenowej nr 2 dot. myszki bezprzewodowej.

W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wszystkich wydatków koniecznych do poniesienia w ramach zakupów w ramach realizacji operacji pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenie usług ogrodniczych i porządkowych" w oparciu o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.* Proszę o weryfikację zapisów zawartych w sekcji *IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej* oraz w sekcji *VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1*

Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. Proszę również o dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 3/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług ogrodniczych i porządkowych"* złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *3/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług ogrodniczych i porządkowych"* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/ uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020 r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

IV. Nr wniosku: **4/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Jacek Gancarek**
Tytuł operacji: **Powstanie wypożyczalni rowerów elektrycznych, sklepu i serwisu rowerowego**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1

Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego, wskaźnik produktu: Liczba operacji polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa. W wyniku głosowania członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.*

  Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej w ramach naboru 11/2020 nie zaznaczył w polu *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* przedłożenia elektronicznej wersji wniosku o przyznanie pomocy na płycie CD/DVD tożsamej z wersją papierową. Wniosek złożony w dniu 10 grudnia 2020 roku został złożony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej oraz w dwóch egzemplarzach tożsamym z wersją elektroniczną na płycie CD/DVD.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, A.5. Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (...).*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył umowę użyczenia lokalu na cele podjętej działalności gospodarczej, we wniosku o przyznanie pomocy w sekcji B.III.8 Informacja o działkach ewidencyjnych (…) widnieje zapis dotyczący księgi wieczystej, jednak w załącznikach do wniosku brak jest dołączonej księgi wieczystej.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 4/11/2020/PD pt. „Powstanie wypożyczalni rowerów elektrycznych, sklepu i serwisu rowerowego”* złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *4/11/2020/PD pt. „Powstanie wypożyczalni rowerów elektrycznych, sklepu i serwisu rowerowego”* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany

do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

V. Nr wniosku: **5/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Henryk Kaczor**
Tytuł operacji: **Utworzenie firmy handlowo-usługowej, związanej z serwisem mobilnym samochodów i sprzętu ogrodniczego.**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:
VIII.7. W tabeli 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do

poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył dokument stanowiący zbiór ofert cenowych do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. W związku z wykazaniem braków i koniecznością przedłożenia przez Wnioskodawcę niezbędnych uzupełnień i wyjaśnień nie ma możliwości określenia czy przedłożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności czy suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona jest z uwzględnieniem wartości rynkowej tej kosztów, i czy jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tą operację.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:
   - *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 6.2 Pozostał wskaźniki.*

We wniosku o przyznanie pomocy widnieje wskaźnik osiągnięcia celu(ów) operacji nieadekwatny do naboru, w ramach którego wniosek został złożony. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r. wskaźnik produktu to *Liczba operacji polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa*.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, pkt 7 Lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji) oraz pkt 7.1 Lokalizacja operacji – garażowania.*

  Wnioskodawca wskazał we wniosku o przyznanie pomocy w sekcji B.III, pkt. 7, podpunkt 7.13, że przewiduje inne miejsce przechowywania / garażowania niż to wymienione w pkt.7 wskazujące lokalizację operacji (miejsce realizacji operacji). Jednakże pkt 7.1 *Lokalizacja operacji – miejsce garażowania* nie został uzupełniony.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, pkt 9 Planowane terminy realizacji operacji (miesiąc / rok).*

  W podpunkcie 9.2 *Wniosek o płatność II transzy* została wskazana niewłaściwa data.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt A.2 Dokumenty potwierdzające zamieszkanie na obszarze wiejskim objętym LSR.*

  Wnioskodawca z w/w punkcie zaznaczył „TAK" – złożenie dokumentów potwierdzających zamieszkanie na terenie wiejskim objętym LSR, jednak nie zaznaczył liczby złożonych dokumentów. Jako załącznik do wniosku o przyznanie pomocy dołączony został dokument będący pierwszą stroną zeznania podatkowego za ostatni okres rozliczeniowy (formularza PIT-37), jednakże nie zawiera on informacji o miejscu zamieszkania Wnioskodawcy tj. pana Henryka Kaczor, dodatkowo zgodnie z *Instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* dokument przedłożony w niniejszym zakresie (poświadczenia miejsca zamieszkania) powinien być kopią wraz z:
  - potwierdzeniem złożenia zeznania w formie prezentaty urzędu skarbowego – pieczęć, albo

- urzędowym poświadczeniem odbioru (UPO) generowanym w przypadku złożenia zeznania podatkowego w formie elektronicznej (e-deklaracja) – wydruk z systemu e-Deklaracji Ministerstwa Finansów, albo
- zaświadczeniem z urzędu skarbowego potwierdzającym fakt złożenia zeznania – kopia.

  Przedłożony dokument nie posiada żadnego potwierdzenia złożenia zeznania podatkowego za ostatni okres rozliczeniowy. Proszę o dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt A.3.1 Zaświadczenie wydane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS)*
  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył nieaktualny dokument dotyczący niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS). Zgodnie z informacją zawartą we wniosku o przyznanie pomocy oraz w *Instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* dokument ten - Zaświadczenie wydane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych – powinien zostać wydany nie wcześniej niż 1 miesiąc przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji - Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy.*
  Wnioskodawca w *Oświadczeniu o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* zapisał inny tytuł operacji niż we wniosku o przyznanie pomocy.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie Wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała.*
  Wnioskodawca w *Oświadczeniu Wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała* zaznaczył, że zatrudni osobę należącą do grupy defaworyzowanej wskazanej w LSR, tj. kobietę, osobę do 35 roku życia, osobę bezrobotną w wymiarze 1 etatu (w przeliczeniu na etaty średnioroczne). Jednak

w Biznesplanie w części VIII. Wskazanie planowanych do utworzenia miejsc pracy zostało wskazane, że realizacja operacji spowoduje utworzenie 1 miejsca pracy.

- *Biznesplan, Tytuł operacji.*

  Wnioskodawca w biznesplanie wpisał tytuł operacji niezgodny z tytułem operacji widniejącym we wniosku o przyznanie pomocy.

- *Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.*

  W tabeli *7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył dokument stanowiący zbiór ofert cenowych do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. Zgodnie z zapisami zawartymi w INFORMACJI POMOCNICZEJ PRZY WYPEŁNIANIU BIZNESPLANU w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego PROW na lata 2014-2020 zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji musi być zgodne z wnioskiem o przyznanie pomocy (kategorie kosztów powinny być wymienione w taki sam sposób jak w Zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji) i powinny być przedstawione wg następującego wykazu:

  - Wyszczególnienie (rodzaj wydatku),
  - Uzasadnienie,
  - Parametry techniczne lub jakościowe towarów lub usług,
  - Ilość/liczba,
  - Cena jednostkowa w PLN,
  - Wartość w PLN z podziałem na wydatki ogółem: z wyszczególnieniem: wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy; pozostałych wydatków i wskazaniem wnioskowanej kwoty pomocy. Należy wyszczególnić zadania w kolejności podanej w Zestawieniu rzeczowo - finansowym operacji oraz w podziale na dwie kategorie:

- Wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy – określone w § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1570, z późn. zm.)
- Pozostałe wydatki – wydatki, które nie mieszczą się w katalogu kosztów kwalifikowalnych, ale są niezbędne do realizacji operacji. Jeśli w ramach projektu niezbędne jest poniesienie innych kosztów towarzyszących, niezbędnych do realizacji operacji, (tzw. niekwalifikowalnych), powinny być tutaj wylistowane.

  Przyjęte koszty powinny być uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne. W przypadku podejmowania działalności gospodarczej wykaz kosztów stanowiących podstawę kalkulacji premii zawiera § 17 ust. 1 rozporządzenia 19.2. Pod tabelą należy uzasadnić konieczność dokonania zakupu towarów i usług o podanych parametrach technicznych i jakościowych wraz z uzasadnieniem cen zakupu. Należy wskazać kryteria, na podstawie, których dokonano wyboru maszyn, urządzeń, sprzętu oraz uzasadnić konieczność dokonania zakupu towarów lub usług o podanych parametrach technicznych i jakościowych. Należy ocenić wpływ poszczególnych elementów zakresu rzeczowego operacji na osiągnięcie jej celów. Ocena dotyczy zarówno kosztów kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych. Dla ustalenia, czy wszystkie elementy zakresu rzeczowego są niezbędne do osiągnięcia celu operacji, należy dokonać oceny zasadności planowanych inwestycji obejmujących zakup maszyn, urządzeń, narzędzi, wyposażenia, sprzętu komputerowego i oprogramowania, systemów zarządzania, jakością, patentów i licencji z uwzględnieniem:
  - ich przydatności/komplementarności technologicznej oraz
  - profilu i skali produkcji/świadczonych usług/sprzedaży towarów.

Wpływ elementów zakresu rzeczowego na osiągnięcie celów operacji zostanie określony na podstawie pozytywnej oceny mówiącej, że:

- są one przydatne ze względu na rodzaj realizowanej operacji, na profil działalności (produkcyjnej, usługowej lub handlowej);
- są spójne w zakresie stosowanych lub planowanych do stosowania technologii produkcji/organizacji działalności usługowej/handlowej;
- łącznie są wystarczające do prawidłowego zrealizowania zakładanych celów operacji;
- są dostosowane mocą/wydajnością do profilu i skali produkcji (zakładanej prognozy sprzedaży) w odniesieniu do posiadanego zaplecza i jego stanu technicznego oraz pozostałych elementów zakresu rzeczowego operacji;
- standard planowanych robót, dostaw i usług jest adekwatny w stosunku do profilu działalności planowanej do prowadzenia po zrealizowaniu operacji.

Zaplanowany do poniesienia zakres rzeczowy operacji (podany w kolumnie Wyszczególnienie (rodzaj wydatku) w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji w Tabeli 7.1 Biznesplanu) powinien każdorazowo zawierać dokładne informacje tak, aby nie było żadnych wątpliwości, co jest przedmiotem zakresu rzeczowego operacji.

Proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wszystkich wydatków koniecznych do poniesienia w ramach realizacji operacji pt. „Utworzenie firmy handlowo-usługowej, związanej z serwisem mobilnym samochodów i sprzętu ogrodniczego" w oparciu o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.*

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 5/11/2020/PD pt. „Utworzenie firmy handlowo-usługowej, związanej z serwisem mobilnym samochodów i sprzętu ogrodniczego”* złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *5/11/2020/PD pt. „Utworzenie firmy handlowo-usługowej, związanej z serwisem mobilnym samochodów i sprzętu ogrodniczego”* wymaga wyjaśnień/ rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

VI. Nr wniosku: **6/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Wiktor Golec**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług obróbki skrawaniem**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego, wskaźnik produktu: Liczba operacji polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa. W wyniku głosowania członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest nie zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VIII.7. W związku z wykazaniem braków i koniecznością przedłożenia przez Wnioskodawcę niezbędnych uzupełnień i wyjaśnień odnośnie tab. 7.1 Biznesplanu nie ma możliwości określenia czy przedłożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności czy suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona jest z uwzględnieniem wartości rynkowej tej kosztów, i czy jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tą operację.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w

ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach pole Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych:*

  Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej w ramach naboru 11/2020 zaznaczył w polu *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* przedłożenie elektronicznej wersji wniosku o przyznanie pomocy na płycie CD/DVD tożsamej z wersją papierową. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r.: „Wniosek o przyznanie pomocy należy złożyć na obowiązującym formularzu wraz z wymaganymi załącznikami (w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej oraz elektronicznej na płycie CD/DVD w dwóch egzemplarzach tożsamej z wersją papierową). Zaleca się aby wniosek zapisać na płycie CD/DVD, a później drukować wersję papierową z nośnika CD/DVD)". Wniosek złożony w dniu 11 grudnia 2020 roku został złożony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej a nie został złożony w wersji elektronicznej na płycie CD/DVD.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji A.5 Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości.*

  Wnioskodawca w w/w pkt A.5 zaznaczył, ze dołącza 2 dokumenty potwierdzające posiadanie tytuły prawnego do nieruchomości. Jednak wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożone zostały 3 dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji.*

  Wnioskodawca wraz z załącznikami do wniosku o przyznanie pomocy przedłożył *Tabele pomocnicze wypełniania Biznesplanu*, jednak dokumenty te nie widnieją jako załączniki we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B.IV. *Informacja o załącznikach*, pkt. C. Inne załączniki dotyczące operacji.

- *Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.*

  W tabeli *7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi (dot. pozycji 3 „Szczęki miękkie", pozycji 5 „Precyzyjne imadło maszynowe", pozycji nr 6 „Zestaw średnicówek mikrometrycznych", pozycji nr 8 „Suwmiarka", pozycja nr 10 „Drukarka 3D". Dodatkowo nie do wszystkich pozycji przedłożone zostały oferty cenowe – brak ofert cenowych dla kosztów w pozycji 2, pozycji nr 9. Jednocześnie przypomina się, że przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy oferty cenowe powinny mieć zapisy dotyczące parametrów technicznych planowanych do zakupu przedmiotów. W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wszystkich wydatków koniecznych do poniesienia w ramach realizacji operacji pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług obróbki skrawaniem" w oparciu o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.*

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 6/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług obróbki skrawaniem”* złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *6/11/2020/PD pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług obróbki skrawaniem”* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

VII. Nr wniosku: **7/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Łukasz Nowak**
Tytuł operacji: **Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na instalacji i konserwacji oraz likwidacji urządzeń chłodniczych klimatyzacyjnych i pomp ciepła.**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego, wskaźnik produktu: Liczba operacji polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa. W wyniku głosowania członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VIII.7. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. W związku z wykazaniem braków i koniecznością przedłożenia przez Wnioskodawcę niezbędnych uzupełnień i wyjaśnień nie ma możliwości określenia czy przedłożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności czy suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona jest z uwzględnieniem wartości rynkowej tej kosztów, i czy jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tą operację.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach pole Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.*

  Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej w ramach naboru 11/2020 zaznaczył w polu *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* przedłożenie elektronicznej wersji wniosku o przyznanie pomocy na płycie CD/DVD tożsamej z wersją papierową. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r.: „Wniosek o przyznanie pomocy należy złożyć na obowiązującym formularzu wraz z wymaganymi załącznikami (w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej oraz elektronicznej na płycie CD/DVD w dwóch egzemplarzach tożsamej z wersją papierową). Zaleca się aby wniosek zapisać na płycie CD/DVD, a później drukować wersję papierową z nośnika CD/DVD)". Wniosek złożony w dniu 11 grudnia 2020 roku został złożony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej oraz w dwóch egzemplarzach tożsamym z wersją elektroniczną na płycie CD/DVD. Jednak we wniosku o przyznanie pomocy w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach* pole *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* związku Wnioskodawca nie zaznaczył dołączenia płyt CD/DVD do wniosku. Proszę o dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nieuzyskaniu pomocy de minimis.*

Wnioskodawca w w/w sekcji w *Innych załącznikach dotyczących operacji* zapisał w pkt. 11 dołączenie *Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nieuzyskaniu pomocy de minimis.* Informuje się, że niniejsze oświadczenie jest wpisane w pkt A.8. Sekcji B.IV *Informacja o załącznikach* jako oświadczenie stałe do wniosku o przyznanie pomocy. Informuje się również, że we wskazanym pkt A5. Wnioskodawca zaznaczył „TAK" oraz ilość „1".

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył *Oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*. W/w Oświadczenie przedłożone przez małżonka Beneficjenta zostało przedłożone z brakiem wszystkich wymaganych zaznaczeń oraz podpisów.
- *Biznesplan, Sekcja IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, pkt 4.2.5 Konkurencja na rynku, Średni wynik punktowy.*

  Wnioskodawca w w/w pkt powinien dokonać oceny produktów/usług/towarów (…) w porównaniu do własnego produktu/usługi/towaru. Natomiast w pkt 7 należy przedstawić średnią arytmetyczną dla każdego wskazanego w pkt 1 tabeli podmiotu.
- *Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.*

  W tabeli *7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy

przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wszystkich koniecznych do poniesienia wydatków w ramach realizacji operacji pt. „*Podejmowanie działalności polegającej na instalacji, konserwacji oraz likwidacji urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych i pomp ciepła*" jakich Wnioskodawca dokonał w oparci o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.* Należy pamiętać o tym, że Wnioskodawca przedkładając wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy zapytania ofertowe dotyczące przestawienia wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej powinien na ich podstawie oszacować cen jednostkową oraz wartość poszczególnych rodzajów wydatków zapisanych w tab. 7.1.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 7/11/2020/PD pt. „Podejmowanie działalności polegającej na instalacji, konserwacji oraz likwidacji urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych i pomp ciepła"* złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *7/11/2020/PD pt. „Podejmowanie działalności polegającej na instalacji, konserwacji oraz likwidacji urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych i pomp ciepła"* wymaga

wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

VIII. Nr wniosku: **8/11/2020/PD**

Wnioskodawca: **Mateusz Wolnik**

Tytuł operacji: **Stworzenie nowego podmiotu gospodarczego na rynku lokalnym doradztwo + realizacja robót budowlanych związanych z poprawą parametrów energochłonności budownictwa mieszkaniowego**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Nie przeprowadzono głosowania na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników w związku z niezgodnością operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uzasadnienie:

Wniosek o dofinansowanie operacji pt**.** *Stworzenie nowego podmiotu gospodarczego na rynku lokalnym doradztwo + realizacja robót budowlanych związanych z poprawą parametrów energochłonności budownictwa mieszkalnego*, złożony w biurze Lokalnej Grupy Działania Dunajec- Biała dnia 11 grudnia 2020 roku zarejestrowany pod nr 8/11/2020/PD **jest niezgodny z Programem Rozwoju**

Obszarów Wiejskich 2014-2020 w zakresie *pkt VIII. 1* karty „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020" (*Karta „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020" pkt VIII. 1: „Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie - dotyczy osób fizycznych podejmujących działalność gospodarczą w zakresie innym niż działalność sklasyfikowana wg PKD jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów"*), a tym samym **jest niezgodny z Lokalną Strategią Rozwoju i nie może zostać wybrany do finansowania**.

Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył zaświadczenie z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie/ach od 01-10-2012 do nadal z mocy ustawy w zakresie emerytalno-rentowym oraz wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim jako rolnik małżonka(-ek). Zaświadczenie zostało wystawione na prośbę Wnioskodawcy w dniu 11.12.2020r.

Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020:
§ 5. 1. Pomoc na operację w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a jest przyznawana, jeżeli:
1) podmiot ubiegający się o jej przyznanie:
a) nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie, chyba że podejmuje działalność gospodarczą sklasyfikowaną w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 251, poz. 1885 oraz z 2009 r. Nr 59, poz. 489) jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów, (…).

Również zgodnie z INSTRUKCJĄ WYPEŁNIANIA WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, Podmiot może podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie tylko i wyłącznie w przypadku realizacji operacji polegającej na podejmowaniu działalności gospodarczej sklasyfikowanej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów.

W związku z powyższym Rada wyniku przeprowadzonej analizy wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu zadecydowała, że operacja „Stworzenie nowego podmiotu gospodarczego na rynku lokalnym doradztwo + realizacja robót budowlanych związanych z poprawą parametrów energochłonności budownictwa mieszkalnego" **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Nie przeprowadzono głosowania czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w związku z niezgodnością operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

d) Nie przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w związku z niezgodnością operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania pisma o niezgodności wniosku nr 8/11/2020/PD pt. „**Stworzenie nowego podmiotu gospodarczego na rynku lokalnym doradztwo + realizacja robót budowlanych związanych z poprawą parametrów energochłonności budownictwa mieszkalnego**" złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w zakresie *pkt VIII. 1* karty „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020" (*Karta „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020" pkt VIII. 1: „Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie - dotyczy osób fizycznych podejmujących działalność gospodarczą w zakresie innym niż działalność sklasyfikowana wg PKD jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów"*), a tym samym **jest niezgodny z Lokalną Strategią Rozwoju i nie może zostać wybrany do finansowania**

Przystąpiono do oceny wniosków z naboru 12/2020.

Przewodniczący Rady Pan [redacted] przekazał zebranym wnioski z naboru 12/2020 w celu zapoznania się. Po zapoznaniu się przez każdego z członków Rady z wnioskami, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków, na którą składa się ocena zgodności operacji z LSR w zakresie:

- realizacji przez operację celu ogólnego i szczegółowego LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- zgodności z Programem, w tym: obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- zgodności z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wstępna ocena wniosków dokonywana przez Radę przeprowadzona została na wspólnej dla wszystkich członków Rady: *Karcie oceny zgodności operacji z LSR* i *Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* – poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza. Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oceniali operację w przedmiocie każdego punktu kontrolnego oraz poddali pod głosowanie poszczególne elementy oceny.

Ocena wstępna wniosków:

I. Nr wniosku: **1/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Izabela Kot**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu mobilnych usług całościowej organizacji przestrzeni dla wydarzeń plenerowych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego. **Wyniki głosowania**: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 6.2 Pozostałe wskaźniki*
  Wnioskodawca wskazał niewłaściwy wskaźnik osiągnięcia celu(ów) operacji, w ramach którego wniosek został złożony. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r. wskaźnik produktu to: *Liczba operacji polegającą na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*
- *Biznesplan, VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, VII.1 Zestawie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*
  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył oferty cenowe do poszczególnych wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy. Niestety zapisy przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania wszystkich koniecznych do poniesienia wydatków w ramach realizacji operacji pt. „*Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na mobilnym świadczeniu usług całościowej aranżacji przestrzeni dla wydarzeń plenerowych”* jakich Wnioskodawca dokonał w oparci o

przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.*

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 1/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu mobilnych usług całościowej organizacji przestrzeni dla wydarzeń plenerowych”* złożonego w ramach naboru wniosków nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *1/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu mobilnych usług całościowej organizacji przestrzeni dla wydarzeń plenerowych”* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

Zgodnie z *Rejestrem interesów* oraz *Deklaracją bezstronności i poufności* złożoną przed przystąpieniem do oceny wniosków, w ramach naboru 12/2020 dla wniosku nr 2/12/2020/PD-T z oceny wyłączony został Pan [redacted] (wyłączenie w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności). Przed oceną wniosku Pan [redacted] Przewodniczący Rady Decyzyjnej opuścił salę. W związku z nieobecnością Przewodniczącego RD jego funkcję przejął Wiceprzewodniczący Pan [redacted].

Ocenę wniosku 2/12/2020/PD-T prowadził pan [redacted] Wiceprzewodniczący Rady Decyzyjnej.

II. Nr wniosku: **2/12/2020/PD-T**

Wnioskodawca: **Mateusz Reczek**

Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego, wskaźnik produktu: Liczba operacji polegającą na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego. W wyniku głosowania członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VIII.7. W tabeli 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej.

Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. Wnioskodawca w tab. 7.1 „Zakres rzeczowo-finansowy" dla pozycji 12 „Tablet" oraz dla pozycji 21 „Dyktafon cyfrowy" wpisał kwoty nieodpowiadające ofertom cenowym. Konieczna jest weryfikacja zapisów zawartych w tabeli 7.1 „Zestawienia rzeczowo-finansowego" oraz dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach pole Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.*

  Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej w ramach naboru 12/2020 zaznaczył w polu *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* przedłożenie elektronicznej wersji wniosku o

przyznanie pomocy na płycie CD/DVD tożsamej z wersją papierową. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r.: „Wniosek o przyznanie pomocy należy złożyć na obowiązującym formularzu wraz z wymaganymi załącznikami (w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej oraz elektronicznej na płycie CD/DVD w dwóch egzemplarzach tożsamej z wersją papierową). Zaleca się aby wniosek zapisać na płycie CD/DVD, a później drukować wersję papierową z nośnika CD/DVD)". Wniosek złożony w dniu 25 listopada 2020 roku został złożony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach w formie papierowej ale bez dwóch egzemplarzach tożsamych z wersją elektroniczną na płycie CD/DVD. Jednak we wniosku o przyznanie pomocy w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach* pole *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* Wnioskodawca zaznaczył dołączenia płyt CD/DVD do wniosku.

- *Biznesplan, VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, VII.1 Zestawie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*

  W tabeli *7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. Wnioskodawca w tab. 7.1 „Zakres rzeczowo-finansowy" dla pozycji 12 „Tablet" oraz dla pozycji 21 „Dyktafon cyfrowy" wpisał kwoty nieodpowiadające ofertom cenowym. W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania koniecznych do poniesienia w ramach realizacji operacji pt. „*Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych*" wydatków, dla w/w pozycji, jakich Wnioskodawca dokonał w oparci o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty*

uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 2/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych"* złożonego w ramach naboru wniosków nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *2/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych"* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

Na salę powrócił Pan [redacted] i poprowadził dalszą część posiedzenia Rady Decyzyjnej.

III. Nr wniosku: **3/12/2020/PD-T**

Wnioskodawca: **Natalia Biskup**

Tytuł operacji: **Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w zakresie pielęgnacji psów i kotów**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego. **Wyniki głosowania**: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VIII.7. W tabeli 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. Wnioskodawca w tab. 7.1 „Zakres rzeczowo-finansowy" dla pozycji 8 „lampa bakteriobójcza NBV 2x30 P", dla pozycji 22 „ostrze ANDIS 5/8 HT/16 mm", dla pozycji 53. „podręcznik ze schematami strzyżenia i trymowania" wpisał kwotę nieodpowiadającą ofertom cenowym. Dodatkowo dla pozycji 26 „ostrze ANDIS 7FC/3,2 mm" Wnioskodawca nie zapisał w jakiej ilości planowany jest zakup

wymienionego wydatku. Konieczna jest weryfikacja zapisów zawartych w tabeli 7.1 „Zestawienia rzeczowo-finansowego" oraz dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 6.2 Pozostałe wskaźniki*

  Wnioskodawca wskazał niewłaściwy wskaźnik osiągnięcia celu(ów) operacji, w ramach którego wniosek został złożony. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r. wskaźnik produktu to: *Liczba operacji polegającą na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 8. Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacja.*

Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dołączył odpis z księgi wieczystej numer 84460, jednak informacji o w/w księdze wieczystej nie zawarł w *Sekcji B.III Opis planowanej operacji*, punkt 8. *Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacja.*

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.1. Dokument tożsamości*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.1. *Dokument tożsamości* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokument tożsamości – kserokopia dowodu osobistego.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.2. Dokumenty potwierdzające zamieszkanie na obszarze wiejskim*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.2. *Dokumenty potwierdzające zamieszkanie na obszarze wiejskim* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokument potwierdzający zamieszkanie na obszarze wiejskim – kserokopia zaświadczenia o zameldowaniu.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.3.1. Zaświadczenie wydane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.3.1. *Zaświadczenie wydane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokument potwierdzający ubezpieczenie zdrowotne w kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) jako członek rodziny – kserokopia zaświadczenia o okresach podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.4.1. Decyzja o wpisie producenta ewidencji producentów*

  Wnioskodawca w niniejszym punkcie nie uzupełnił kolumny „TAK/ND – wybierz z listy". Proszę o wyjaśnienie powyższej kwestii i dokonanie stosownych uzupełnień.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.4.2. Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów*
  Wnioskodawca w niniejszym punkcie nie uzupełnił kolumny „TAK/ND – wybierz z listy".
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.4.3. Wniosek o wpis do ewidencji producentów*
  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.4.3. *Wniosek o wpis do ewidencji producentów* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokument potwierdzający złożenie wniosku o wpis do ewidencji producentów – kserokopia WNIOSKU o wpis do ewidencji producentów.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.5. Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (...)*
  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.5. *Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (...)* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy zostały złożone trzy dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (…) – odpis z księgi wieczystej numer 84460 – 1 sztuka , umowa najmu lokalu użytkowego – 2 sztuki. Dodatkowo informuje się, że umowy najmu lokalu użytkowego dołączone do wniosku o przyznanie pomocy, które zawarte zostały pomiędzy Wnioskodawcą a Współwłaścicielami lokalu użytkowego nie zawierają podstawowych danych dotyczących powyższych. Przepisy jasno określają jakie elementy muszą znaleźć się w umowie najmu lokalu użytkowego i nie można ich pominąć. Jednakże poza obowiązkowymi elementami umowa może posiadać inne uzgodnienia stron, dzięki którym będzie można w przyszłości uniknąć nieporozumień. Obowiązkowe elementy w umowie najmu lokalu użytkowego to:
  - miejsca oraz data zawarcia umowy;
  - wskazanie stron umowy, czyli zawarcie szczegółowych danych osób, które zawierają umowę;
  - precyzyjne ustalenie przedmiotu najmu; należy szczegółowo opisać lokal, podać jego adres, stan prawny powierzchni itp.;
  - określić wysokość czynszu, a także wskazać ewentualne inne opłaty wraz z terminem i sposobem ich opłacania;

- wskazać czas na jaki zawierana jest umowa;
- ustalić warunki wypowiedzenia umowy;
- wyszczególnić prawa oraz obowiązki stron zawierających umowę;
- zawrzeć własnoręczne podpisy obu stron: wynajmującego i najemcy.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.6. Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (...)*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.6. *Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (...)* liczbę „4", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy zostały złożone dwa dokumenty potwierdzające wyrażenie zgody przez właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(-y) nieruchomości, że na realizację operacji (…) – *Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (...)*.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.7. Biznesplan*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.7. *Biznesplan* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokument potwierdzający złożenie Biznesplanu – Biznesplan.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.8. Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nie uzyskaniu pomocy de minimis*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.8. *Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nie uzyskaniu pomocy de minimis* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokument potwierdzający nie uzyskanie pomocy de minimis przez podmiot

ubiegający się o przyznanie pomocy – *Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nie uzyskaniu pomocy de minimis*.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.10. Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*
  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.10. *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokument dotyczący informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis – *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. A.12. Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów (...)*
  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.12. *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów (...)* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden komplet dokumentów uzasadniających przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów – Oferty cenowe.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.1. Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych (...)*
  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.1. *Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych (...)* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokumentów dot. oświadczenia dotyczącego przetwarzania danych osobowych – *Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych (...)*. Dodatkowo Wnioskodawca przedłożył dokumenty dotyczące posiadania nieruchomości – odpis z księgi wieczystej numer 84460 – 1 sztuka , umowa najmu lokalu użytkowego – 2 sztuki, z których wynika, że do nieruchomości, w której Wnioskodawca planuje realizować przedmiotową działalność gospodarczą jest dwóch współwłaścicieli, dla których nie zostały dołączone do wniosku o przyznanie pomocy *Oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych (...)*.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.2. Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.2. *Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokumentów dot. oświadczenia o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy – *Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy*. Dodatkowo Wnioskodawca na przedłożonym wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dokumencie nie uzupełnił tytułu wniosku oraz nie jest poprawnie wpisany nabór, w ramach którego Wnioskodawca składa niniejszy wniosek.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.3. Oświadczenie wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.3. *Oświadczenie wnioskodawcy* z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokumentów dot. oświadczenia wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób z grup defaworyzowanych – *Oświadczenie wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała*. Proszę o wyjaśnienie powyższej kwestii i dokonanie stosownych uzupełnień. Dodatkowo proszę o informację na jakiej podstawie Wnioskodawca w w/w wymienionym oświadczeniu zawarł informację o zatrudnieniu osoby należącej do grupy defaworyzowanej wskazanej w LSR (…) w wymiarze 6 etatów w przeliczeniu na średnioroczne etaty. Natomiast w Biznesplanie (VIII. Wskazanie planowanych do utworzenia miejsc pracy) oraz w oświadczeniu dodatkowym dołączonym do wniosku o przyznanie pomocy (*Sekcja B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.7. Oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby) widnieją informacje o samozatrudnieniu (Wnioskodawca) oraz o zatrudnieniu pracownika – rodzaj zatrudnienia: umowa zlecenie. Jednak zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia

2 września 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, § 5 . ust. 1 pkt. 2 „operacja zakłada podjęcie we własnym imieniu działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, oraz: a) zgłoszenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy do ubezpieczenia emerytalnego, ubezpieczeń rentowych i ubezpieczenia wypadkowego na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych z tytułu wykonywania tej działalności lub b) utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne, gdy jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, i zatrudnienie osoby, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, na podstawie umowy o pracę".

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.4. Certyfikat potwierdzający ukończenie kursu*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.4. *Certyfikat potwierdzający ukończenie kursu* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokumentów dot. potwierdzenia ukończenia kursu – *Certyfikat potwierdzający ukończenie kursu*.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.5. Protokół odbioru instalacji fotowoltaicznej*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.5. *Protokół odbioru instalacji fotowoltaicznej* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokumentów dot. potwierdzenia odbioru instalacji fotowoltaicznej – *Protokół odbioru instalacji fotowoltaicznej*.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.6.Zaświadczenie potwierdzające przyłączenie mikroinstalacji*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.6. *Zaświadczenie potwierdzające przyłączenie mikroinstalacji* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie

pomocy został złożony jeden dokumentów dot. potwierdzenia przyłączenia mikroinstalacji – Kopia zaświadczenia potwierdzającego przyłączenie mikroinstalacji – dla prosumenta.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.7. Oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.7. *Oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby* liczbę „2", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy został złożony jeden dokumentów dot. oświadczenia pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby z grupy osób defaworyzowanych – *Oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby.*

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, pkt. C.8. Umowa najmu lokalu użytkowego*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazał w *Sekcji B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. C.8. *Umowa najmu lokalu użytkowego* liczbę „4", gdy w rzeczywistości wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy zostały złożone dwa dokumenty dot. umowy najmu lokalu użytkowego – *Umowa najmu lokalu użytkowego.* Dodatkowo informuje się, że dokumenty dot. umowy najmu lokalu użytkowego są dokumentami potwierdzającymi posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (*Sekcja B IV. Informacja o załącznikach,* pkt. A.5. Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (…)).

- *Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo – finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.*

  W tabeli *7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* konieczne jest przestawienie wszystkich wydatków niezbędnych do poniesienia w ramach realizacji planowanej do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków zapisanych w w/w tabeli 7.1 Biznesplanu. Niestety zapisy przedstawione w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* nie są zbieżne z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertami cenowymi. Wnioskodawca w tab. 7.1 „Zakres rzeczowo-finansowy" dla pozycji 8 „lampa bakteriobójcza NBV 2x30 P", dla pozycji 22 „ostrze ANDIS 5/8

HT/16 mm", dla pozycji 53. „podręcznik ze schematami strzyżenia i trymowania" wpisał kwotę nieodpowiadającą ofertom cenowym. Dodatkowo dla pozycji 26 „ostrze ANDIS 7FC/3,2 mm" Wnioskodawca nie zapisał w jakiej ilości planowany jest zakup wymienionego wydatku. W związku z powyższym proszę o przedłożenie metodologii wyliczania koniecznych do poniesienia w ramach realizacji operacji pt. „*Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w zakresie pielęgnacji psów i kotów*" wydatków, dla w/w pozycji, jakich Wnioskodawca dokonał w oparci o przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów - w przypadku dostaw, usług, robót budowlanych, które nie są powszechnie dostępne.*

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 3/12/2020/PD-T pt. „Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w zakresie pielęgnacji psów i kotów"* złożonego w ramach naboru wniosków nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *3/12/2020/PD-T pt. „Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w zakresie pielęgnacji psów i kotów"* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

Zgodnie z *Rejestrem interesów* oraz *Deklaracją bezstronności i poufności* złożoną przed przystąpieniem do oceny wniosków, w ramach naboru 12/2020 dla wniosku nr 4/12/2020/PD-

T z oceny wyłączony został Pan [redacted] (wyłączenie w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności). W związku z powyższym Pan [redacted] opuścił salę.

IV. Nr wniosku: **4/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Dariusz Gwiżdż**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i telefonicznych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.
Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.
Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie

opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 6.2 Pozostałe wskaźniki*

  Wnioskodawca wskazał niewłaściwy wskaźnik osiągnięcia celu(ów) operacji, w ramach którego wniosek został złożony. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r. wskaźnik produktu to: *Liczba operacji polegającą na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 4/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i telefonicznych”* złożonego w ramach naboru wniosków

nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *4/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i telefonicznych”* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

Na salę powrócił Pan [redacted].

V. Nr wniosku: **5/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Grzegorz Tokarz**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji ogrodowych dla robotów koszących oraz ich serwisowania i napraw**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego. **Wyniki głosowania**: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**,

w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

VI.4 Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy zaznaczył, że lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji) będzie miała miejsce pod adresem: kraj – Polska, województwo – małopolskie, powiat – tarnowski, gmina – Zakliczyn, kod pocztowy – 32-840, poczta – Zakliczyn, miejscowość – Kończyska, nr domu – 118. Jednak z zapisu zawartego w Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 8. Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacja oraz zgodnie z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy załącznikami np. odpis zwykły księgi wieczystej oraz Załącznik nr B.IV.A.6: Oświadczenie właściciela(-i) lub współwłaściciela(-i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(y) nieruchomości, ze wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (…) wynika, że operacja będzie realizowana w innym miejscu, niż wskazano w Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 7. Lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji). konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w

ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 6.2 Pozostałe wskaźniki*

  Wnioskodawca wskazał niewłaściwy wskaźnik osiągnięcia celu(ów) operacji, w ramach którego wniosek został złożony. Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego opublikowanym na stronie www.lgd.dunajecbiala.pl dnia 09.11.2020r. wskaźnik produktu to: *Liczba operacji polegającą na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III Opis planowanej operacji, punkt 7. Lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji)*

  Wnioskodawca w w/w punkcie we wniosku o przyznanie pomocy zaznaczył, że lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji) będzie miała miejsce pod adresem: kraj – Polska, województwo – małopolskie, powiat – tarnowski, gmina – Zakliczyn, kod pocztowy – 32-840, poczta – Zakliczyn, miejscowość – Kończyska, nr domu – 118. Jednak z zapisu zawartego w *Sekcja B.III Opis planowanej operacji,* punkt 8. *Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacja* oraz zgodnie z przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy załącznikami np. odpis zwykły księgi wieczystej oraz Załącznik nr B.IV.A.6: Oświadczenie właściciela(-i) lub współwłaściciela(-i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(-y)nieruchomości, ze wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (…) wynika, że operacja będzie realizowana w innym miejscu, niż wskazano w *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 7. *Lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji).*

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 5/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji ogrodowych dla robotów koszących oraz ich serwisowania i napraw”* złożonego w ramach naboru wniosków nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *5/12/2020/PD-T pt. „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji ogrodowych dla robotów koszących oraz ich serwisowania i napraw”* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

VI. Nr wniosku: **6/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Anna Ogar**
Tytuł operacji: **Utworzenie i prowadzenie biura rachunkowego**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego, wskaźnik produktu: Liczba operacji polegającą na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego. W wyniku głosowania członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **nie jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Uwagi z karty PROW:

I.1. Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył nieaktualne zaświadczenie dotyczące potwierdzenia zameldowania na pobyt stały na obszarze wiejskim objętym LSR. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnień/wyjaśnień.
VIII.7. Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył 57 ofert cenowych do poszczególnych wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy, co równocześnie zapisane zostało we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B.IV Informacja o załącznikach, punkt C.1 oferty cenowe. Jednak w pozycji 7 (Program Optima 2 lata) tabeli 7.1 „Zestawienia rzeczowo-finansowego" zapisano kwotę nieodpowiadającą załączonym do niniejszego punktu tabeli ofertom cenowym. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie opisu operacji członkowie jednogłośnie stwierdzili, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

d) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali następujące braki/uchybienia:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV Informacja o załącznikach, punkt A.2 Dokumenty potwierdzające zamieszkanie na obszarze wiejskim objętym LSR*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył nieaktualne zaświadczenie dotyczące potwierdzenia zameldowania na pobyt stały na obszarze wiejskim objętym LSR. Zgodnie z *INSTRUKCJĄ WYPEŁNIANIA WNIOSKU O PRZYZNANIE POMOCY na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*: „(…) możliwe jest dokumentowanie miejsca zamieszkania podmiotu, poprzez wykazanie:

  – adresu zameldowania na pobyt stały potwierdzonego wpisem w dowodzie osobistym (jeżeli wpis w tym zakresie jest aktualny), albo

  – adresu zameldowania na pobyt stały lub czasowy potwierdzonego w zaświadczeniu z właściwej Ewidencji Ludności o miejscu pobytu stałego lub czasowego, w przypadku, gdy dowód osobisty został wydany na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz.U. poz. 212, z późn. zm.), zgodnie z którym w treści dowodu brak jest adresu zameldowania lub gdy jest ono różne od miejsca zameldowania na pobyt stały (wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku)

  – lub też w oparciu o poniższe załączniki (możliwe do złożenia po 31.12.2017 r.). (…) Załącznik ten jest obowiązkowy dla wszystkich podmiotów (wypełnione na stałe TAK)."

Zgodnie z powyższym, *Zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały* dołączane do wniosku o przyznani pomocy powinno być z datą aktualną, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy.

- *Biznesplan, VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, VII.1 Zestawie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*

  Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył 57 ofert cenowych do poszczególnych wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy, co równocześnie zapisane zostało we wniosku o przyznanie pomocy w *Sekcji B.IV Informacja o załącznikach*, punkt C.1 *oferty cenowe*. Jednak w pozycji 7 (*Program Optima 2 lata*) tabeli 7.1 „Zestawienia rzeczowo-finansowego" zapisano kwotę nieodpowiadającą załączonym do niniejszego punktu tabeli ofertom cenowym. W związku z powyższym proszę o przedstawienie metodologii wyliczania kwot zapisanych w tabeli 7.1 w punkcie 7.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z decyzją o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ rozbieżności/ uzupełnienia Rada Decyzyjna odłożyła ocenę według lokalnych kryteriów wyboru operacji do momentu otrzymania w powyższym zakresie wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 6/12/2020/PD-T pt. „Utworzenie i prowadzenie biura rachunkowego"* złożonego w ramach naboru wniosków nr 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Ponieważ wniosek *6/12/2020/PD-T pt. „Utworzenie i prowadzenie biura rachunkowego"* wymaga wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia, nie został przekazany do oceny merytorycznej podczas posiedzenia Rady dnia 22 grudnia 2020r. Ocena merytoryczna w/w wniosku zostanie dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady Decyzyjnej po otrzymaniu od Wnioskodawcy wszystkich niezbędnych wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień.

Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Posiedzenia Rady zamknął posiedzenie.

……. ……...….

Sekretarz Posiedzenia Rady Decyzyjnej Przewodniczący Posiedzenia Rady Decyzyjnej

Protokół z posiedzenia
Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania
Dunajec-Biała

Cz. II

19 stycznia 2021r.

Dotyczący: ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 11/2020 oraz naboru nr 12/2020 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Posiedzenia przeprowadzono: **19 stycznia 2021r.**

Sporządziła: ***Marzena Śliwa***

Dnia 19 stycznia 2021r. o godz. 14:00 w Centrum Kultury w Pleśnej, Pleśna 240, 33-171 Pleśna odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia była ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 11/2020 (podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) oraz naboru nr 12/2020 (podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego) w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności* oraz otrzymali *Deklaracje bezstronności i poufności*, które zostały stosownie wypełnione i również podpisane przez członków Rady, a następnie przekazane Przewodniczącemu Rady.

Po analizie *Listy obecności*, *Deklaracji bezstronności i poufności* oraz *Rejestru interesów członków Rady*, Przewodniczący Rady – Pan [redacted] otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych członków Rady i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy obecnym składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych było 9 członków Rady spośród 12 (75,00%), w tym przedstawicieli sektora publicznego 3 osoba, przedstawicieli sektora społecznego 3 osoby, przedstawicieli sektora gospodarczego 3 osoby, co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowania parytetów. Lista obecności z dnia 19 stycznia 2021r. stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

- [redacted],
- [redacted],
- [redacted].

Ponadto w posiedzeniu Rady zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczyli pracownicy biura Pani [redacted] oraz Pani [redacted], których zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 11/2020:
    f) ocena zgodności operacji z LSR,
    g) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
    h) ustalenie kwoty wsparcia,
    i) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 12/2020:
    a) ocena zgodności operacji z LSR,
    b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
    c) ustalenie kwoty wsparcia,
    d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
5. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag. Został jednogłośnie zaakceptowany.

Wyniki głosowania:

a) 9 głosów za,
b) 0 głosów przeciw,
c) 0 głosów wstrzymujących się.

W kolejnym punkcie posiedzenia Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków złożonych w ramach naboru 11/2020, 12/2020 będzie się odbywać bez POP-u, czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej.

Przed przystąpieniem do oceny złożonych w ramach naborów wniosków Przewodniczący Rady na podstawie *Rejestru interesów* oraz *Deklaracji bezstronności i poufności* dokonał analizy przyczyn wyłączenia się poszczególnych członków Rady z oceny i wyboru konkretnych operacji. Następnie wskazał członków Rady podlegających wyłączeniu z oceny i wyboru operacji:

a) **nabór 11/2020** – brak wyłączeń
b) **nabór 12/2020:**

- **wniosek 2/12/2020/PD-T** (Wnioskodawca: Mateusz Reczek, tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych”**) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [redacted] (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności);
- **wniosek 4/12/2020/PD-T** (Wnioskodawca: Dariusz Gwiżdż, tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i teletechnicznych”**) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [redacted] (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności).

Przystąpiono do kontynuacji oceny wniosków z naboru 11/2020.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **1/11/2020/PD** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **1/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Karolina Hajduga**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług fotograficznych „Czuły punkt” Karolina Hajduga**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, 1. *Operacja wpisuje się w cele LSR.*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 6.2 *Pozostałe wskaźniki.*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 8. Informacje o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których będzie realizowana operacja.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* pole *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych*.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji A.5 Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji A.6 *Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i)* lub posiadacza(-y) nieruchomości (…).** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie RODO.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – BIZNESPLAN tabele finansowe.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie współwłaściciela samochodu.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie wnioskodawcy o zatrudnienie/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej**

określonej w LSR LGD Dunajec-Biała. – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach.*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B V. Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, I. Informacje dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, III. 3.2 Zakładany ilościowy i wartościowy poziom sprzedaży produktów/usług/ towarów.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, IV. 4.1 Opis planowanej operacji (…).** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, IV. 4.2.5 Konkurencja na rynku, Średni wynik punktowy.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo – finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Na podstawie opisu operacji uznano, że operacja realizuje cel ogólny LSR: 2. Rozwój społeczno-gospodarczy obszaru LGD Dunajec-Biała, cel szczegółowy LSR: 2.1 Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców, przedsięwzięcie: 2.1.1 Wspieranie podejmowania działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego. Po

analizie wniosku Rada Decyzyjna stwierdziła, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/583/2020).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/583/2020).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/583/2020).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 1/11/2020/PD **jest zgodny z LSR**.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 1/8/2020/PD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Następnie zgodnie z porządkiem posiedzenia przystąpiono do oceny merytorycznej. Ocenie merytorycznej podlegał wniosek, który otrzymał pozytywna ocenę zgodności operacji z LSR. Ocena merytoryczna polegała na ocenie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru. Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji została dokonana na wspólnej dla wszystkich Członków Rady *Karcie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji* poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza Rady. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie. Członkowie Rady oddawali głos za każdą, z możliwych do przyznania w danym kryterium, liczbą punktów. Operacja otrzymała taką ilość punktów w danym kryterium, za jaką glosowała zwykła większość oceniających Członków Rady. Sekretarz rady wpisywał w odpowiednie pola karty oceny punkty przyznane danej operacji. Obowiązkiem Sekretarza Rady było również zsumowanie przyznanych punktów oraz oznajmienie zebranym ostatecznych wyników punktowych dla ocenianej operacji. Minimalna liczba punktów, których uzyskanie było warunkiem wyboru operacji wynosiła: 35% z możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach oceny lokalnych kryteriów wyboru operacji. Ze względu na przyznawanie pełnych punktów , minimalna liczba punktów spełniająca warunek wyboru operacji wynosiła 9 punktów. Ocenie podlegały operacje w kolejności ogłoszonych naborów, a w ramach naborów wnioski w kolejności ich złożenia w siedzibie LGD Dunajec-Biała.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko”.* Członkowie Rady stwierdzili, że operacja polegająca na świadczeniu usług fotograficznych nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Oceniający zapoznali się z opisem *Wpływu operacji na środowisko* jaki Wnioskodawca zapieścił w Biznesplanie oraz z planowanymi do poniesienia kosztami w ramach operacji (zgodnie z Zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji w Biznesplanie), jednak uznali, że operacja nie posiada znamion działania na korzyść

ochrony środowiska. Rada orzekła, że planowane do poniesienia w ramach operacji zakupy nie oddziałują wprost na środowisko. Rada Decyzyjna przy podejmowaniu decyzji kierowała się wytycznymi zawartymi w opisie kryterium (sposobie przyzwania punktacji) gdzie wskazane jest, że: „Preferuje się operacje sprzyjające ochronie środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu. Zadanie musi mieć odzwierciedlenie w kosztach w budżecie. Punkty przyznaje się w zależności od liczby zastosowanych rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu. *Źródło weryfikacji: Na podstawie informacji zawartych we wniosku, biznesplanie - wydzielonej pozycji w budżecie, „Uzasadnieniu beneficjenta…", informacji w ofercie, lub innym dokumencie od dostawcy/ producenta/dystrybutora, lub też projekcie/ dokumencie technicznym, potwierdzającym że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.* Punkty zostaną przyznane wyłącznie

w sytuacji jeśli Wnioskodawca jasno i wyczerpująco opisze wpływ zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu w dokumencie „Uzasadnienie beneficjenta zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru projektu" oraz załączy dokument od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu i na tej podstawie będzie możliwa weryfikacja spełniania kryterium przez zadanie.". W związku z powyższym Rada Decyzyjna zadecydowała, że punkty w niniejszym kryterium nie mogą zostać przyznane.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy".* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 49,30 zł (tj. 0,0986 %) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości mniejszej lub równiej 5% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (49,30 x 100% / 50 000,00 = 0,0986 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium: „*Innowacyjność”.* Na podstawie opisu innowacyjności zawartego przez Wnioskodawcę w Biznesplanie oraz na podstawie wiedzy oceniających i źródeł zewnętrznych (dane lokalne, Internet) Członkowie Rady ocenili, że operacja polegająca na świadczeniu usług fotograficznych jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt jest realizowany.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z konsultacji przed naborami przeprowadzanymi w gminie Pleśna.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej

dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (kobieta, wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

   Członkowie Rady przyznali 4 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokument potwierdzający kwalifikacje i doświadczenie zawodowe w branży. Wnioskodawca wykazał, że posiada kwalifikacje w ramach planowanej do realizacji operacji – świadectwo potwierdzające kwalifikacje w zawodzie – zdanie egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie w zakresie kwalifikacji AU.23. Rejestracja, obróbka i publikacja obrazu wyodrębnionej w zawodach Fotograf 343101, Technik fotografii i multimediów 343105 oraz przedstawił dokumenty potwierdzające doświadczenie w branży – rekomendacje dot. współpracy – Fundacja Tres, potwierdzenie doświadczenia zawodowego – Centrum Kultury w Pleśnej, portfolio.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 14 punktów (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 11/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 1/11/2020/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 2/11/2020/PD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **2/11/2020/PD** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **2/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Krzysztof Kamiński**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia mobilnych usług tartacznych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 6.2 *Pozostał wskaźniki*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – BIZNESPLAN tabele finansowe –**– Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/584/2020).
   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/584/2020).
c. **Wyniki głosowania:** 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 2/112020/PD **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 2/11/2020/PD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko”.* Operacja w zakresie świadczenia mobilnych usług tartacznych nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto wnioskodawca nie opisał wpływu zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projektu/dokumentu technicznego, potwierdzającego, że zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i /lub przeciwdziała zmianom klimatu, w związku z czym oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 6 punktów w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 8 238,00zł (tj. 16,48%) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (8 238,00 x 100% / 50 000,00 = 16,48%).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium: „*Innowacyjność”.* Oceniający uznali, że operacja polegająca na mobilnym świadczeniu usług tartacznych nie jest innowacyjna na terenie SRL, ze względu na fakt, iż na owym terenie istnieją firmy, o takim charakterze działania.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady przyznali 2 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokument potwierdzający doświadczenie zawodowe – przedłożone zostało zaświadczenie potwierdzające pracę w firmie „DREW-POL” na maszynie tartak taśmowy.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 14 punktów (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 8/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 2/11/2020/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 3/11/2020/PD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **3/11/2020/PD** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **3/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Krzysztof Ogar**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług ogrodniczych i porządkowych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Biznesplan, IV. Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 4.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje**

o planowanej działalności gospodarczej oraz VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Po analizie wniosku Rada Decyzyjna stwierdziła, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/585/2020).
   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/585/2020).
   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 3/11/2020/PD **jest zgodny z LSR**.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 3/11/2020/PD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko”.* Operacja w zakresie świadczenia usług ogrodniczych i porządkowych nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto wnioskodawca nie opisał wpływu zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projektu/dokumentu technicznego, potwierdzającego, że zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i /lub przeciwdziała zmianom klimatu, w związku z czym oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 6 punktów w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz

Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 7 968,87zł (tj. 15,94%) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (7 968,87 x 100% / 50 000,00 = 15,94 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Innowacyjność”.* Operacja w zakresie świadczenia usług ogrodniczych i porządkowych nie jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt jest realizowana, projekt nie jest również innowacyjny na terenie działania LSR. Ponadto wnioskodawca nie opisał innowacyjności planowanej do realizacji operacji ani we wniosku ani w biznesplanie, w związku z czym oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady przyznali 0 punktów w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej (mężczyzna, wiek powyżej 35 lat, zatrudniony) oraz nie zatrudni osoby z grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

   Członkowie Rady przyznali 0 punktów w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy* ". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca nie dołączył dokumentów, które potwierdzają doświadczenie i/lub kwalifikacje zawodowe branży.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 9 punktów (tj. 36% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 11/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 3/11/2020/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 4/11/2020/PD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **4/11/2020/PD** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **4/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Jacek Gancarek**

Tytuł operacji: **Powstanie wypożyczalni rowerów elektrycznych, sklepu i serwisu rowerowego**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach,* A.5. Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (…)** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/586/2020).
   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 4/11/2020/PD **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 4/11/2020/PD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko”.* Oceniający jednogłośnie stwierdzili, że operacja w zakresie powstania wypożyczalni rowerów elektrycznych, sklepu i serwisu rowerowego nie ma wpływu na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu pomimo, że Wnioskodawca opisał, że zakupione rowery elektryczne, wpływają na ochronę środowiska oraz przeciwdziałają zmianom klimatu. Dla oceniających sam fakt zakupu rowerów elektrycznych nie wpływa na ochronę środowiska. Do wniosku nie zostały załączone dokumenty od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projektu/dokumentu technicznego, potwierdzający, że zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i /lub przeciwdziała zmianom klimatu. Do wniosku zostały dołączone jedynie oferty cenowe rowerów elektrycznych. Zgodnie z opisem kryterium: „Preferuje się operacje sprzyjające ochronie środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu. Zadanie musi mieć odzwierciedlenie w kosztach w budżecie. Punkty przyznaje się w zależności od liczby zastosowanych rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu. *Źródło weryfikacji: Na podstawie informacji zawartych we wniosku, biznesplanie - wydzielonej pozycji w budżecie, „Uzasadnieniu beneficjenta…”, informacji w ofercie, lub innym dokumencie od dostawcy/ producenta/dystrybutora, lub też projekcie/ dokumencie technicznym, potwierdzającym że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.* **Uwaga!** Punkty zostaną przyznane wyłącznie w sytuacji jeśli Wnioskodawca jasno i wyczerpująco opisze wpływ zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu w dokumencie „Uzasadnienie beneficjenta zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru projektu” oraz załączy dokument od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu i na tej podstawie będzie możliwa weryfikacja spełniania kryterium przez zadanie.”. W związku z powyższym na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu

oceniający stwierdzili, że operacja polegająca na powstaniu wypożyczalni rowerów elektrycznych, sklepu i serwisu rowerowego nie wpływa na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 4 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 6 111,47 zł (tj. 12,22 %) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (6 111,47 zł x 100% / 50 000,00 = 12,22 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium: „*Innowacyjność”.* Na podstawie wiedzy oceniających i źródeł zewnętrznych (dane lokalne, Internet) Członkowie Rady ocenili, że operacja nie jest innowacyjna na terenie SRL (na terenie gmin należących do LGD istnieją firmy o identycznym charakterze usług), ani na

terenie gminy, w której projekt jest realizowany (w gminie Zakliczyn są firmy oferujące identyczne usługi).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo". Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady przyznali 2 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokument potwierdzający kwalifikacje zawodowe – przedłożone zostało zaświadczenie potwierdzające ukończenie szkolenia pt. „Szkolenie z zakresu obsługi i konserwacji rowerów".

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 12 punktów (tj. 48% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 8/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 4/11/2020/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 5/11/2020/PD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **5/11/2020/PD** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **5/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Henryk Kaczor**
Tytuł operacji: **Utworzenie firmy handlowo-usługowej, związanej z serwisem mobilnym samochodów i sprzętu ogrodniczego.**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 6.2 *Pozostał wskaźniki*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, pkt 7 *Lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji)* oraz pkt 7.1 *Lokalizacja operacji – garażowania*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, pkt 9** ***Planowane terminy realizacji operacji (miesiąc / rok*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt A.2** ***Dokumenty potwierdzające zamieszkanie na obszarze wiejskim objętym LSR*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień/ uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt A.3.1** ***Zaświadczenie wydane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS)*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji - Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie Wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, Tytuł operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma

zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/587/2020).
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/587/2020).
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 5/11/2020/PD **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 5/11/2020/PD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

2. **Oddziaływanie na środowisko:**
   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Oddziaływanie na środowisko”.* Oceniający po analizie opisu oddziaływania na ochronę środowiska planowanej do założenia działalności przez Wnioskodawcę ocenili, że planowane do

realizacji zadania są powszechnie stosowane w innych firmach o takim samych charakterze i oferujących takie same usługi. Wnioskodawca nie załączył dodatkowych dokumentów od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja polegająca na serwisie mobilnym samochodów i sprzętu ogrodniczego nie wpływa na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym przyznano punkty w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że zatrudni 1 osobę dodatkową oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji nie wniesie wkład własnego finansowego w ramach realizacji operacji.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium *„Innowacyjność”*. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja jest innowacyjna na terenie gminy, w której jest realizowana – gmina Zakliczyn.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa na konsultacjach LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

8. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady przyznali 2 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokument, potwierdzający doświadczenie i/lub kwalifikacje zawodowe branży – Wnioskodawca przedłożył świadectwo ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej w zawodzie ślusarz-mechanik.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 12 punktów (tj. 48% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że

operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 11/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 5/11/2020/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 6/11/2020/PD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **6/11/2020/PD** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **6/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Wiktor Golec**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług obróbki skrawaniem**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* pole *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji A.5 Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień**.**
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, C. Inne załączniki dotyczące operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień
- **Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

c. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/588/2020).

a. **Wyniki głosowania:** 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że

Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/588/2020).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 6/11/2020/PD **jest zgodny z LSR**.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 6/11/2020/PD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Oddziaływanie na środowisko”.* Wnioskodawca opisał fakt ochrony środowiska poprzez zakres zadań które realizowane będą w ramach planowanej operacji jednak wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca nie załączył dodatkowych dokumentów od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Oceniający uznali, że ochrona środowiska opisana przez Wnioskodawcę jest coraz częściej praktykowana. Dodatkowo zgodnie z opisem do kryterium: „(…) Punkty zostaną przyznane wyłącznie w sytuacji jeśli Wnioskodawca jasno i wyczerpująco opisze wpływ zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu w dokumencie „Uzasadnienie beneficjenta zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru projektu” oraz załączy dokument od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu i na tej podstawie będzie możliwa weryfikacja spełniania kryterium przez zadanie.”. W związku z powyższym na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że

operacja polegająca na świadczeniu usług obróbki skrawaniem nie wpływa na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym przyznano punkty w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że zatrudni 1 osobę dodatkową – stanowisko ślusarz (umowa o pracę 1 etat) – oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 4 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 7 317,87 zł (tj. 14,63 %) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (7 317,87 x 100% / 50 000,00 = 14,63 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium *„Innowacyjność”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja jest innowacyjna na terenie gminy, w której jest realizowana – gmina Pleśna.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

   Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Doradztwo*". Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

   Członkowie Rady przyznali 4 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat) oraz zgodnie oświadczeniem chce zatrudnić osobę z grupy defaworyzowanej.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

   Członkowie Rady przyznali 4 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają kwalifikacje i doświadczenie zawodowe w branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada: zaświadczenie o statusie studenta na wydziale Inżynierii Mechaniki i Robotyki AGH Kraków, umowa o pracę Alfa Laval Kraków sp. Z o.o.), umowa zlecenie (ELE GPS Sp. Z o.o.).

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 19 punktów (tj. 76% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 11/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 6/11/2020/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 7/11/2020/PD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **7/11/2020/PD** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **7/11/2020/PD**
Wnioskodawca: **Łukasz Nowak**
Tytuł operacji: **Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na instalacji i konserwacji oraz likwidacji urządzeń chłodniczych klimatyzacyjnych i pomp ciepła.**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* pole *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nieuzyskaniu pomocy de minimis** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* C. Inne załączniki dotyczące operacji – Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*–** Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, Sekcja IV. *Opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy,* pkt 4.2.5 *Konkurencja na rynku, Średni wynik punktowy*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/589/2020).
   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/589/2020).
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 7/11/2020/PD **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 7/11/2020/PD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**
   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Oddziaływanie na środowisko”*. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja polegająca na instalacji, konserwacji oraz likwidacji urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych i pomp ciepła nie wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Członkowie Rady uznali, że opisane przez Wnioskodawcę działania nie są odstępstwem od normy i są powszechnie wykonywane przez wszystkie firmy świadczące usługi o takim samym zakresie zadań. Wnioskodawca nie załączył dodatkowych dokumentów od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Po analizie dokumentacji i opisów przedstawionych przez Wnioskodawcę Rada Decyzyjna uznała, że operacja polegająca na instalacji, konserwacji oraz likwidacji

urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych i pomp ciepła nie wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, ze nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 4 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 4 423,11 zł (tj. 8,85 %) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (4 423,11 x 100% / 50 000,00 = 8,85 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Innowacyjność”.* Wnioskodawca opisał w biznesplanie i wniosku o przyznanie pomocy innowacyjność splanowanej do rozpoczęcia działalności. Jednak jak sam zapisał na terenie gminy w której zamierza realizować operację istnieje firma o takim samym kierunku działania. Opisana innowacyjność – powiadamiania sms-owego, nie została przyjęta przez oceniających z uwagi na własne doświadczenia i wiedzę praktyka powiadamiania sms-

owego jest stosowana coraz częściej, szczególnie w zakresie serwisowania i konserwacji sprzętów. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu, a także na podstawie wiedzy oceniających, członkowie RD stwierdzili, że operacja nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której będzie realizowana, ani na terenie SRL.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo". Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali 0 punktów w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej oraz nie zatrudni osoby z grupy defaworyzowanej.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady przyznali 2 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają kwalifikacje zawodowe w branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada: certyfikat personalny F-gaz wydany przez urząd dozoru technicznego, uprawnienia energetyczne i elektryczne G1/G2, certyfikat potwierdzający uczestnictwo w szkoleniu „Praktyczny montaż klimatyzacji", zaświadczenie potwierdzające odbyte szkolenie f-gazowe.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 9 punktów (tj. 36% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 11/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 7/11/2020/PD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Przystąpiono do oceny wniosków z naboru 12/2020.

Rada przeszła do oceny wniosku nr 1/12/2020/PD-T.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **1/12/2020/PD-T** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **1/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Izabela Kot**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu mobilnych usług całościowej organizacji przestrzeni dla wydarzeń plenerowych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 6.2** ***Pozostałe wskaźniki*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, VII.1 Zestawie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/590/2020).
   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 1/12/2020/PD-T **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 1/12/2020/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Oddziaływanie na środowisko”.* Wnioskodawca opisał we wniosku o przyznanie pomocy oraz w Biznesplanie ochronę środowiska a także dołączył do dokumentacji konkursowej dodatkowe dokumenty opisujące ochrony środowiska w postaci artykułów. Jednak oceniający uznali, że operacja polegająca na świadczeniu mobilnych usług całościowej aranżacji przestrzeni dla wydarzeń plenerowych nie wpływa na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Zgodnie z opisem kryterium: „Preferuje się operacje sprzyjające ochronie środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu. Zadanie musi mieć odzwierciedlenie w kosztach w budżecie. Punkty przyznaje się w zależności od liczby zastosowanych rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu. *Źródło weryfikacji: Na podstawie informacji zawartych we wniosku, biznesplanie - wydzielonej pozycji w budżecie, „Uzasadnieniu beneficjenta…”, informacji w ofercie, lub innym dokumencie od dostawcy/ producenta/dystrybutora, lub też projekcie/ dokumencie technicznym, potwierdzającym że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.* Punkty zostaną przyznane wyłącznie w sytuacji jeśli Wnioskodawca jasno i wyczerpująco opisze wpływ zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu w dokumencie „Uzasadnienie beneficjenta zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru projektu” oraz załączy dokument od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu i na tej podstawie będzie możliwa weryfikacja spełniania kryterium przez zadanie.”. W związku z powyższym nie przyznano punktów w niniejszym kryterium.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, ze nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 6 punktów w kryterium : „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego".* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 9 153,05zł (tj. 18,31%) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (9 153,05 x 100% / 50 000,00 = 18,31 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium *„Innowacyjność".* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu, a także na podstawie wiedzy i doświadczenia oraz rozeznania lokalnego rynku firm, oceniający stwierdzili, że operacja jest innowacyjna, na terenie gminy w której projekt będzie realizowany.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo". Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej

dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (kobieta, wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

   Członkowie Rady przyznali 4 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają kwalifikacje i doświadczenie zawodowe w branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada: zaświadczenie o ukończeniu kursu podstawy florystyki, certyfikat potwierdzający pozytywny wynik egzaminu „Podstawy marketingu internetowego", zaświadczenie o wykonywaniu pracy w firmie dekoratorsko-florystycznej.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 18 punktów (tj. 72% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 12/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 1/12/2020/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Zgodnie z *Rejestrem interesów* oraz *Deklaracją bezstronności i poufności* złożoną przed przystąpieniem do oceny wniosków, w ramach naboru 12/2020 dla wniosku nr 2/12/2020/PD-T z oceny wyłączony został Pan [redacted] (wyłączenie w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności). Przed oceną wniosku Pan [redacted] Przewodniczący

Rady Decyzyjnej opuścił salę. W związku z nieobecnością Przewodniczącego RD jego funkcję przejął Wiceprzewodniczący Pan [redacted].

Ocenę wniosku 2/12/2020/PD-T prowadziła pan [redacted] Wiceprzewodniczący Rady Decyzyjnej.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 2/12/2020/PD-T.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **2/12/2020/PD-T** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **2/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Mateusz Reczek**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach* pole *Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, VII.1 Zestawie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych

kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/591/2020).
   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/591/2020).
   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 2/12/2020/PD-T **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 2/12/2020/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Oddziaływanie na środowisko”.* Oceniający uznali, że sam zakup sprzętu, który charakteryzuje się bardzo wysoką jakością, dodatkowo opiera się na wielu technologiach mających za zadnie sprzyjanie środowisku poprzez rozwiązania ekologiczne, oszczędność energii i recykling nie oddziałuje pozytywnie na środowisko, ponieważ w dzisiejszych czasach stosowanie opisanych rozwiązań jest stosowanych w większości sprzętów dostępnych na rynku. Wnioskodawca przedstawił dodatkowe dokumenty/ opisy ze stron firm, których sprzęt planuje zakupić Wnioskodawca, jednak jak już wspomniano wcześniej opisane pozytywne aspekty sprzętu planowanego do zakupu są stosowane w większości sprzętów. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja polegająca na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych nie ma wpływu na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.

   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**

   Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, ze nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 4 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 3 979,15 zł (tj. 7,96 %) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego

finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (3 979,15 x 100% / 50 000,00 = 7,96 %).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 3 punkty w kryterium *„Innowacyjność”*. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja polegająca na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych jest innowacyjna na terenie SRL.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady przyznali 2 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają doświadczenie zawodowe w branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada: referencje

potwierdzające doświadczenie, kserokopie okładek i stron redakcyjnych potwierdzające doświadczenie, portfolio.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 15 punktów (tj. 60% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 12/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 2/12/2020/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na salę powrócił Pan [redacted] i poprowadził dalszą część posiedzenia Rady Decyzyjnej.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 3/12/2020/PD-T.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **3/12/2020/PD-T** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **3/12/2020/PD-T**

Wnioskodawca: **Natalia Biskup**

Tytuł operacji: **Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w zakresie pielęgnacji psów i kotów**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 6.2 *Pozostałe wskaźniki*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 8. *Informacja o działkach ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości, na których realizowana będzie operacji*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.1. Dokument tożsamości** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.2. Dokumenty potwierdzające zamieszkanie na obszarze wiejskim** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.3.1. Zaświadczenie wydane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.4.1. Decyzja o wpisie producenta ewidencji producentów** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.4.2. Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.4.3. Wniosek o wpis do ewidencji producentów** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.5. Dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (…)** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.6. Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza(-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (…)** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.7. Biznesplan** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.8. Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nie uzyskaniu pomocy de minimis** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.10. Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. A.12. Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów (…)** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.1. Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych (…)** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.2. Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.3. Oświadczenie wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.4. Certyfikat potwierdzający ukończenie kursu** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.5. Protokół odbioru instalacji fotowoltaicznej** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.6.Zaświadczenie potwierdzające przyłączenie mikroinstalacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.7. Oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B IV. Informacja o załącznikach*, pkt. C.8. Umowa najmu lokalu użytkowego** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B IV. Informacja o załącznikach** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo – finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/592/2020).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/592/2020).
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 3/12/2020/PD-T **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 3/12/2020/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**
   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Oddziaływanie na środowisko”.* Oceniający zweryfikowali dokumenty dołączone przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy oraz opis dotycząc ochrony środowiska z wniosku o przyznanie pomocy oraz z biznesplanu. Wszystkie opisane przez Wnioskodawcę aspekty prowadzenia działalności gospodarczej jak zastosowanie żarówek energooszczędnych, oświetlenia typu LED, stosowanie kosmetyków pozbawionych szkodliwych parabenów, używanie materiałów wielokrotnego użytku jest powszechnie stosowanymi rozwiązaniami. Wnioskodawca przedstawił również dokumenty z których wynika, że budynek, w którym znajdować się będzie salon posiada

zainstalowane już na dachu panele fotowoltaiczne wytwarzające podstawowy czynnik, bez którego sprawne funkcjonowanie zakładu nie byłoby możliwe jakim jest prąd (kopie protokołu odbioru instalacji fotowoltaicznej wraz z zaświadczeniem potwierdzającym przyłączenie mikroinstalacji pod wskazanym adresem), jednak istniejąca już instalacja fotowoltaiczna nie może zostać zaliczona na korzyść Wnioskodawcy jako ochrona środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu. W opisie do kryterium zapisane mamy, że punkty zostaną przyznane wyłącznie w sytuacji jeśli Wnioskodawca jasno i wyczerpująco opisze wpływ zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu w dokumencie „Uzasadnienie beneficjenta zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru projektu" oraz załączy dokument od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu i na tej podstawie będzie możliwa weryfikacja spełniania kryterium przez zadanie. W związku z powyższym na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu Rada Decyzyjna uznała, że operacja polegająca na świadczeniu usług w zakresie pielęgnacji psów oraz kotów nie ma wpływu na ochronę środowiska i/lub nie przeciwdziała zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy".* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 6 punktów w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego".* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz

Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 11 183,38 zł (tj. 22,37 %) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (11 183,38 x 100% / 50 000,00 = 22,37 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium *„Innowacyjność”*. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt jest realizowany – gmina Ciężkowice.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała, a także korzystał z doradztwa na spotkaniach konsultacyjno-informacyjnych, które odbywały się przed naborami w gminie Ciężkowice.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (kobieta, wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

   Członkowie Rady przyznali 2 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają kwalifikacje zawodowe w branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada: dyplom ukończenia kursu groomingu w zakresie: strzyżenia, trymowania i pielęgnacji psów i kotów.

   Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 16 punktów (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 12/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 3/12/2020/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Zgodnie z *Rejestrem interesów* oraz *Deklaracją bezstronności i poufności* złożoną przed przystąpieniem do oceny wniosków, w ramach naboru 12/2020 dla wniosku nr 4/12/2020/PD-T z oceny wyłączony został Pan [redacted] (wyłączenie w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności). W związku z powyższym Pan [redacted] opuścił salę.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 4/12/2020/PD-T.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **1/4/12/2020/PD-T** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **4/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Dariusz Gwiżdż**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i telefonicznych**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 6.2 *Pozostałe wskaźniki*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/593/2020).
   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 4/12/2020/PD-T **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 4/12/2020/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**
   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko”.* Operacja w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i teletechnicznych nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto wnioskodawca nie opisał wpływu zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projektu/dokumentu technicznego, potwierdzającego, że zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i /lub przeciwdziała zmianom klimatu, w związku z czym oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.
   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**
   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.
   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 4 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 3 198,85zł (tj. 6,40%) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (3 198,85 x 100% / 50 000,00 = 6,40 %).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Innowacyjność”.* Operacja w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i teletechnicznych nie jest innowacyjna. Ponadto wnioskodawca nie opisał innowacyjności swojej operacji, w związku z czym oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

   Członkowie Rady przyznali 4 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają doświadczenie i kwalifikacje zawodowe w branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada kwalifikacje i uprawnienia do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych wydawane przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników PNiG (Świadectwo Kwalifikacyjne nr 1E-436-664-2020) oraz przedstawił dokumenty potwierdzające doświadczenie w branży – umowy o pracę.

   Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 14 punktów (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 12/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 4/12/2020/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na salę powrócił Pan [redacted].

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 5/12/2020/PD-T.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **5/12/2020/PD-T** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **5/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Grzegorz Tokarz**
Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji ogrodowych dla robotów koszących oraz ich serwisowania i napraw**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 6.2 *Pozostałe wskaźniki*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, *Sekcja B.III Opis planowanej operacji*, punkt 7. Lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**,

w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/594/2020).
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/594/2020).
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 5/12/2020/PD-T **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 5/12/2020/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**
   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Oddziaływanie na środowisko”.* Oceniający uznali, ze opisane przez Wnioskodawcą pozytywy wynikające z zakupu i pracy robotów koszących są coraz powszechniejsze i wprowadza

je coraz więcej firm. Wnioskodawca nie załączył dodatkowych dokumentów od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Jak zapisano w opisie kryterium punkty zostają przyznane tylko w sytuacji gdy Wnioskodawca jasno i wyczerpująco opisze wpływ zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu w dokumencie „Uzasadnienie beneficjenta zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru projektu" oraz załączy dokument od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu i na tej podstawie będzie możliwa weryfikacja spełniania kryterium przez zadanie. W związku z powyższym na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu członkowie Rady Decyzyjnej stwierdzili, że operacja polegająca na wykonywaniu instalacji ogrodowych dla robotów koszących oraz ich serwisowania oraz napraw nie wpływa na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy".* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, ze nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 4 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego".* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości

2 930,78 zł (tj. 5,86 %) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia (2 930,78 x 100% / 50 000,00 = 5,86 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 2 punkty w kryterium *„Innowacyjność”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja polegająca na wykonywaniu instalacji ogrodowych dla robotów koszących oraz ich serwisowania oraz napraw jest innowacyjna na terenie gminy (tj. gmina Zakliczyn), natomiast na terenie pozostałych gmin należących do LGD istnieją firmy, o takim charakterze działania.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „Doradztwo”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady przyznali 4 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają doświadczenie i kwalifikacje zawodowe branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada kwalifikacje związane z podejmowaną działalności gdyż przez 8 lat pracował w firmie będącej między innymi dystrybutorem robotów koszących jako sprzedawca. W tym czasie zapoznał się również ze sposobami ich konserwacji oraz napraw gdyż takich informacji oczekiwali od sprzedawcy ich nabywcy. Ukończył również szkolenie obejmujące znajomość tych produktów – Wnioskodawca wraz z wnioskiem przedłożył umowę o pracę, certyfikat ukończenia szkolenia ze znajomości produktów marki Husqvarna oraz referencje od pracodawcy.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 16 punktów (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 12/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 5/12/2020/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 6/12/2020/PD-T.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy **6/12/2020/PD-T** po uzupełnieniach

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym

Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

Nr wniosku: **6/12/2020/PD-T**
Wnioskodawca: **Anna Ogar**
Tytuł operacji: **Utworzenie i prowadzenie biura rachunkowego**
Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, że:

- **Wniosek o przyznanie pomocy*, Sekcja B.IV Informacja o załącznikach*, punkt A.2** ***Dokumenty potwierdzające zamieszkanie na obszarze wiejskim objętym LSR*** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.
- **Biznesplan, VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, VII.1 Zestawie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca dokonał stosownych wyjaśnień / uzupełnień.

Na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

a. Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru (w ramach dostępnego limitu na nabór ma zostać zrealizowany jeden wskaźnik produktu) i zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W trakcie głosowania członkowie Rady stwierdzili, że planowana operacja **jest zgodna z Programem**, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji oraz warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/595/2020).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

b. Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Na podstawie *Rejestru wniosków* członkowie Rady jednogłośnie stwierdzili, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie został wycofany. Ponadto oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca uzupełnił się poprawnie zgodnie z wytycznymi Rady zawartymi w piśmie z dnia 23.12.2020r. (pismo znak: LGD-DB/R/595/2020).
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek 6/12/2020/PD-T **jest zgodny z LSR**.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek 6/12/2020/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. **Oddziaływanie na środowisko:**
   Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko”.* Operacja w zakresie utworzenia i prowadzenia biura rachunkowego nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto wnioskodawca nie opisał wpływu zadania na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projektu/dokumentu technicznego, potwierdzającego, że zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i /lub przeciwdziała zmianom klimatu, w związku z czym oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. **Tworzenie nowych miejsc pracy**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium *„Tworzenie nowych miejsc pracy”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. **Wysokość wnioskowanego wkładu własnego**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 4 punkty w kryterium: „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”.* Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - VI *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 2 712,54zł (tj. 5,42%) tj. wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia(2 712,54 x 100% / 50 000,00 = 5,42 %).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali 0 punktów w kryterium „*Innowacyjność”.* Operacja w zakresie utworzenia i prowadzenia biura rachunkowego nie jest innowacyjna. Ponadto wnioskodawca nie opisał innowacyjności swojej operacji, w związku z czym oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Doradztwo*". Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD Dunajec-Biała.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali 3 punkty w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (kobieta).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady przyznali 4 punkty w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*". Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca dołączył dokumenty, które potwierdzają doświadczenie i kwalifikacje zawodowe branży – Wnioskodawca wykazał, że posiada kwalifikacje – kserokopie dyplomów ukończenia technikum oraz studiów, certyfikaty i zaświadczenia potwierdzające ukończenie kursów księgowych oraz przedstawił dokumenty potwierdzające doświadczenie w branży – świadectwa pracy, zaświadczenie o zatrudnieniu.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 14 punktów (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze 12/2020, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku 6/12/2020/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.
Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Po dokonanej ocenie Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady sporządzili:

- *Lista operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

- *Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

- *Listę operacji niewybranych do finansowania w ramach naboru wniosków 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

- *Lista operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych LSR w ramach naboru wniosków 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej*

przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.

- *Lista operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020 r. – 11.12.2020 r.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

- *Uchwała Nr XXX/1/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/2/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie*

operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/3/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji nie wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/4/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/5/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków 12/2020 – podejmowanie działalności*

gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W stosunku do operacji , które zostały pozytywnie ocenione, Rada Decyzyjna podjęła następujące uchwały:

- *Uchwała Nr XXX/6/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług obróbki skrawaniem (nr wniosku 6/11/2020/PD, nr ewidencyjny ARiMR: -) złożonej przez Pana Wiktora Golec w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/7/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług fotograficznych „Czuły punkt" Karolina Hajduga (nr wniosku 1/11/2020/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 076731466) złożonej przez Panią Karolinę Hajduga w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 11/2020 – podejmowanie działalności*

gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/8/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia mobilnych usług tartacznych (nr wniosku 2/11/2020/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 075916124) złożonej przez Pana Krzysztofa Kamińskiego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/9/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Powstanie wypożyczalni rowerów elektrycznych, sklepu i serwisu rowerowego (nr wniosku 4/11/2020/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 076832961) złożonej przez Pana Jacka Gancarka w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/10/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Utworzenie firmy handlowo-usługowej, związanej z serwisem mobilnym samochodów i sprzętu ogrodniczego (nr wniosku 5/11/2020/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 076838492) złożonej przez Pana Henryka Kaczora w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/11/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług ogrodniczych i porządkowych (nr wniosku 3/11/2020/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 076743523) złożonej przez Pana Krzysztofa Ogara w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/12/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty*

wsparcia operacji pt. Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na instalacji konserwacji oraz likwidacji urządzeń chłodniczych klimatyzacyjnych i pomp ciepła (nr wniosku 7/11/2020/PD, nr ewidencyjny ARiMR: 076013795) złożonej przez Pana Łukasza Nowaka w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 11/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/13/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu mobilnych usług całościowej organizacji przestrzeni dla wydarzeń plenerowych (nr wniosku 1/12/2020/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: -) złożonej przez Panią Izabelę Kot w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/14/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podejmowanie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w zakresie pielęgnacji psów i kotów (nr wniosku 3/12/2020/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: -) złożonej przez Panią Natalię Biskup w ramach naboru*

wniosków o przyznanie pomocy 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwała Nr XXX/15/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji ogrodowych dla robotów koszących oraz ich serwisowania i napraw (nr wniosku 5/12/2020/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 076829835) złożonej przez Pana Grzegorza Tokarza w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

  Przed głosowaniem nad poniższą uchwałą salę opuścił Pan [redacted]. Głosowanie nad Uchwałą nr XXX/16/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021r. zostało poprowadzone przez Pana [redacted] – Wiceprzewodniczącego Rady Decyzyjnej.

- *Uchwała Nr XXX/16/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty*

wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług w ramach biura badań genealogiczno-historycznych (nr wniosku 2/12/2020/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: -) złożonej przez Pana Mateusza Reczka w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na salę powrócił Pan [redacted]. I poprowadził dalszą część posiedzenia Rady Decyzyjnej.

Przed głosowaniem nad poniższą uchwałą salę opuścił Pan [redacted].

- *Uchwała Nr XXX/17/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania instalacji alarmowych, monitorujących i telefonicznych (nr wniosku 4/12/2020/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 076829631) złożonej przez Pana Dariusza Gwiżdż w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.*

  Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na salę powrócił Pan [redacted].

- *Uchwała Nr XXX/18/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Utworzenie i prowadzenie biura rachunkowego (nr wniosku 6/12/2020/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 076538596) złożonej przez Panią Annę Ogar w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy 12/2020 – podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 25.11.2020r. – 11.12.2020r.
  Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Posiedzenia Rady zamknął posiedzenie.

……. ……...….

Sekretarz Posiedzenia Rady Decyzyjnej Przewodniczący Posiedzenia Rady Decyzyjnej

Załączniki:

1. Lista obecności z dnia 22 grudnia 2020 roku
2. Lista obecności z dnia 19 stycznia 2021 roku
3. Deklaracje bezstronności i poufności z dnia 22 grudnia 2020 roku
4. Deklaracje bezstronności i poufności z dnia 19 stycznia 2021 roku
5. Uchwały Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 19 stycznia 2021r.
6. Rejestry wniosków
7. Rejestry interesów