



 LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA  
**Dunajec-Biała**  
ul. Brówarki 7, 32-840 Zakliczyn  
NIP: 873-310-48-40 REGON: 120246461  
tel./fax 14-66-53-737 www.dunajecbiala.pl

## Protokół z posiedzenia Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała

**dotyczący:** dokonania sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, braków oraz przedłożenia wyjaśnień do ocenianego naboru nr 11/2020 i 12/2020 przeprowadzonego w dniach 25.11.2020 – 11.12.2020

Posiedzenia przeprowadzono: 14 kwietnia 2021 r.

Sporządziła: XXXXXXXXXX

Dnia 14 kwietnia 2021 r. o godz. 14:00 w Centrum Kultury w Pleśnej odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia było dokonanie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, braków oraz przedłożenia wyjaśnień do ocenianego naboru nr 11/2020 (podejmowanie działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) i naboru nr 12/2020 (podejmowanie działalności gospodarczej przez osoby z grup defaworyzowanych poza sektorem turystyki i czasu wolnego) przeprowadzonego w dniach 25.11.2020 – 11.12.2020, w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności* oraz otrzymali *Deklaracje bezstronności i poufności*, które zostały stosownie wypełnione i również podpisane przez członków Rady, a następnie przekazane Przewodniczącemu Rady.

Po analizie *Listy obecności, Deklaracji bezstronności i poufności* oraz *Rejestru interesów członków Rady*, Przewodniczący Rady – [REDAKTOWANO] otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych członków Rady i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy obecnym składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych było 9 członków Rady spośród 12 (75%), w tym przedstawiciele sektora publicznego 3 osoby, przedstawiciele sektora społecznego 3 osoby, przedstawiciele sektora gospodarczego 3 osoby, co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowania parytetów. Lista obecności z dnia 14 kwietnia 2021 r. stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

- [REDAKTOWANO],
- [REDAKTOWANO],
- [REDAKTOWANO].

Ponadto w posiedzeniu Rady zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczył pracownik biura LGD Dunajec-Biała - [REDAKTOWANO], której zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pisma Samorządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie naboru nr 11/2020.
4. Przyjęcie przez Radę Decyzyjną sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, braków oraz przedłożenie wyjaśnień.
5. Rozpatrzenie pisma Samorządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie naboru nr 12/2020.
6. Przyjęcie przez Radę Decyzyjną sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, braków oraz przedłożenie wyjaśnień.
7. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag. Został jednogłośnie zaakceptowany.

#### **Wyniki głosowania:**

- a) 9 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

W kolejnym punkcie posiedzenia Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie czynności związane z posiedzeniem Rady Decyzyjnej przeprowadzone będą bez POP-u, czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej. Ponadto Przewodniczący poinformował, iż osoby wykluczone w procesie oceny i wyboru operacji podczas na czas dyskusji nad wnioskami dotyczącymi zgłaszanego wykluczenia opuszczają salę.

Następnie Przewodniczący Rady Decyzyjnej odczytał pismo Samorządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie naboru nr 11/2020 w zakresie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, braków oraz przedłożenia wyjaśnień. Uwagi dotyczyły następujących kwestii:

- 1. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości (...) przez podejmowanie działalności gospodarczej”, podpunkt 2**

**„Wnioskodawca w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku (...)” (dot. wniosku nr 6/11/2020/PD, 5/11/2020/PD, 3/11/2020/PD, 7/11/2020/PD) – wyjaśnienie na jakiej podstawie Rada LGD stwierdziła, że Wnioskodawcy w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy nie wykonywał działalności gospodarczej, mając na uwadze fakt, iż że w bazie CEIDG widnieją przedsiębiorcy o takim samym imieniu i nazwisku, jak Wnioskodawcy.**

**2. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt XI. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)”, podpunkt 1 „Działalność gospodarcza będąca przedmiotem operacji nie jest sklasyfikowana w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (...)” (dot. wniosku nr 2/11/2020/PD, 5/11/2020/PD, 3/11/2020/PD, 7/11/2020/PD) – wyjaśnienie nie wypełnienia przedmiotowego punktu.**

**3. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji , kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego” – wyjaśnienie i wskazanie sposobu ustalania wysokości wkładu własnego w przedmiotowym kryterium.**

#### **Wniosek nr 6/11/2020/PD (Wiktor Golec)**

**4. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego” – wyjaśnienie w zakresie zasadności przyznania 4 punktów w przedmiotowym kryterium, z uwagi iż Rada LGD przyznając punkty określiła wysokość wkładu własnego na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień na etapie wezwania przez LGD.**

#### **Wniosek nr 1/11/2020/PD (Karolina Hajduga)**

**5. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego” – wyjaśnienie w zakresie zasadności przyznania 2 punktów w przedmiotowym kryterium, z uwagi iż Rada LGD przyznając punkty określiła wysokość wkładu własnego na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień na etapie wezwania przez LGD.**

**Wniosek nr 4/11/2020/PD (Jacek Gancarek)**

- 6. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VI. „Kryteria wspólne dotyczące Wnioskodawcy i operacji”, podpunkt 8 „Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem” (...) – wyjaśnienie w zakresie zaznaczenia odpowiedzi „TAK” w przedmiotowym punkcie z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca nie uzupełnił punktu 9.4 „Wskaźnik rentowności sprzedaży” Biznesplanu.**

**Wniosek nr 5/11/2020/PD (Henryk Kaczor)**

- 7. WOPP, punkt 2 „Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-om) określonej(-ym) w LSR” – wyjaśnienie w zakresie zaznaczenia odpowiedzi „NIE” w przedmiotowym punkcie, z uwagi na fakt, iż w karcie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji w kryterium „Wsparcie grup defaworyzowanych” Wnioskodawca otrzymał punkty za zatrudnienie osoby należącej do grupy defaworyzowanej.**
- 8. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt I „Wnioskodawcą jest osoba fizyczna (...), podpunkt 1 „Miejsce zamieszkania osoby fizycznej znajduje się na obszarze objętym LSR (...) – wyjaśnienie w zakresie zaznaczenia odpowiedzi „TAK” w przedmiotowym punkcie z uwagi, iż Wnioskodawca pismem z dnia 23.12.2020 r. został wezwany do przedłożenia dokumentu potwierdzającego zamieszkanie na obszarze wiejskim objętym LSR.**
- 9. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)”, podpunkt 1 „Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników (...)” – wyjaśnienie w zakresie zaznaczenia „TAK” w przedmiotowym punkcie, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca pismem z dnia 23.12.2020 r. został wezwany do przedłożenia dokumentu dotyczącego niefigurowania w ewidencji osób ubezpieczonych w KRUS.**

Rada Decyzyjna przystąpiła do dyskusji nad powyższymi punktami, w konsekwencji czego opracowano następujące stanowiska:

**Ad. 1** – wyjaśnia się, iż członkowie Rady Decyzyjnej na posiedzeniu odbytym w dniu 22.12.2020 r. oraz na posiedzeniu 19.01.2021 r., podczas oceny i wyboru operacji złożonych w ramach naboru nr 11/2020, zweryfikowali poprzez stronę internetową Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (<https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG/CEIDG.Public.UI/Search.aspx>) oraz poprzez rozmowę telefoniczną, że Wnioskodawcy ww. operacji w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy nie prowadzili działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, w szczególności nie byli wpisani do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W przypadku, gdy w bazie CEIDG widniała osoba o takim samym imieniu i nazwisku, co Wnioskodawcy ww. operacji, oceniający poprzez rozmowę telefoniczną (wywiad telefoniczny), potwierdzali, iż jest to zbieżność imion i nazwisk.

**Ad. 2** – wyjaśnia się, iż w wyniku przeoczenia nie wypełniono przedmiotowego punktu. Prawidłowa odpowiedź na pytanie postawione w **puncie XI. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)”**, podpunkcie 1 **„Działalność gospodarcza będąca przedmiotem operacji nie jest sklasyfikowana w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (...)”**, brzmi „TAK”.

**Ad. 3** – wyjaśnia się, iż Rada Decyzyjna ustala wkład własny w przedmiotowym kryterium od wysokości kwoty wskazanej w tabeli 7.1 Biznesplanu w wierszu „wydatki ogółem” pomniejszone o podatek VAT (o ile dotyczy).

#### **Wniosek nr 6/11/2020/PD (Wiktor Golec)**

**Ad. 4** – wyjaśnia się, iż pierwotnie wniosek zawierał rozbieżności pomiędzy tabelą 7.1 Biznesplanu (dot. pozycji 3 „Szczęki miękkie”, pozycji 5 „Precyzyjne imadło maszynowe”, pozycji 6 „Zestaw średnicówek mikrometrycznych”, pozycji 8 „Suwmiarka”, pozycji 10 „Drukarka 3D”), a przedłożonymi ofertami. Dodatkowo do pozycji 2 „Uchwyt tokarski” i 9 „Wysokościomierz” nie przedłożono ofert cenowych. Pierwotnie wydatki ogółem

przedmiotowego wniosku, wskazane w tabeli 7. 1 Biznesplanu wynosiły 70 865,16 zł (w tym VAT 13 241,68 zł). Natomiast na skutek przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień, kwota w pozycji 5 „Precyzyjne imadło maszynowe” uległa zmianie z 1200,00 zł na 1 199,00 zł (zmniejszenie o 1,00 zł), w pozycji 8 „Suwmiarka” z 2 467,44 zł na 2 142,00 zł (zmniejszenie o 325,44 zł), w pozycji 9 „Wysokościomierz” z 2 000,00 zł na 2 020,50 zł (zwiększenie o 20,50 zł). Ponadto w pozycji 10 „Drukarka 3D” Rada Decyzyjna zweryfikowała na podstawie przedłożonych ofert, iż cena średnia przedmiotowego kosztu wynosi 13 820,33 zł, a nie jak wskazuje Wnioskodawca 13 820,00 zł. Członkowie Rady przyjęli do ustalenia wysokości wkładu własnego cenę średnią wynikającą z przedłożonej dokumentacji, tj. 13 820,33 zł. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wartość projektu po uzupełnieniach spadła w stosunku do pierwotnej wersji.

Przyjmując argumentację Wnioskodawcy oraz po własnej weryfikacji kosztów zapisanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym, Rada Decyzyjna do wyliczenia kosztów przyjęła następujące kwoty:

<b>1. Uchwyt tokarski</b>		
19 058,85 zł brutto	15 495,00 zł netto	wybrana oferta
25 317,34 zł brutto	20 583,20 zł netto	
30 251,85 zł brutto	24 595,00 zł netto	
<b>2. Uchwyt tokarski 250 mm</b>		
3 177,83 zł brutto	2 583,60 zł netto	wybrana oferta
3 442,65 zł brutto	2 798,90 zł netto	
3 797,87 zł brutto	3 087,70 zł netto	
<b>3. Szczęki jednolite miękkie 250 mm</b>		
515,12 zł brutto	418,80 zł netto	wybrana oferta
509,22 zł brutto	414,00 zł netto	
858,54 zł brutto	698,00 zł netto	
<b>4. Szczęki miękkie 500 mm</b>		
1 750,54 zł brutto	1 423,20 zł netto	wybrana oferta
2 290,38 zł brutto	1 862,10 zł netto	
<b>5. Imadło</b>		
2 666,52 zł brutto	2 167,90 zł netto	
3 070,08 zł brutto	2 496,00 zł netto	
1 474,77 zł brutto	1 199,00 zł netto	wybrana oferta
<b>6. Średnicówki</b>		
7 121,85 zł brutto	5 790,12 zł netto	
9 403,97 zł brutto	7 645,50 zł netto	wybrana oferta
11 717,20 zł brutto	9 526,18 zł netto	
<b>7. Piła taśmowa (przecinarka)</b>		
9 190,00 zł brutto	7 471,54 zł netto	wybrana oferta
9 686,25 zł brutto	7 875,00 zł netto	
9 287,00 zł brutto	7 550,41 zł netto	

<b>8. Suwmiarka</b>		
2 095,92 zł brutto	1 704,00 zł netto	
2 505,51 zł brutto	2 037,00 zł netto	
2 634,66 zł brutto	2 142,00 zł netto	wybrana oferta
<b>9. Wysokościomierz</b>		
2 485,00 zł brutto	2 020,50 zł netto	wybrana oferta
3 417,43 zł brutto	2 778,40 zł netto	
3 724,21 zł brutto	3 027,81 zł netto	
<b>10. Drukarka 3D</b>		
19 595,00 zł brutto	15 930,89 zł netto	
18 069,00 zł brutto	14 690,24 zł netto	
16 999,00 zł brutto	13 820,33 zł netto	wybrana oferta
15 005,00 zł brutto	12 199,19 zł netto	
<b>Pozostałe wydatki</b>		
Podatek Vat	13 183,11 zł	

Po przedłożonych wyjaśnieniach wydatki ogółem wyniosły 70 500,87 zł, wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy 57 317,87 zł, a pozostałe wydatki ustalono na poziomie (podatek VAT 23%) 13 183,11 zł.

Rada Decyzyjna ustaliła wysokość wkładu własnego po dokonanych uzupełnieniach Wnioskodawcy oraz przyjmując koszty jednostkowe na poziomie wskazanym w tabeli powyżej. W związku z powyższym ustalono, iż Wnioskodawca w ramach przedmiotowej operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 7 317,87 zł, co stanowi 14,63% ( $7\,317,87 \times 100\% / 50\,000,00 = 14,63\%$ ) i uznano za zasadne przyznanie 4 pkt w kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”, gdyż zgodnie z opisem do przedmiotowej oceny Wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej bądź równej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia. Dodatkowo nadmieniamy, iż wartość projektu po dokonanych uzupełnieniach spowodowała zmniejszenie wkładu własnego Wnioskodawcy, a nie jego zwiększenie.

### **Wniosek nr 1/11/2020/PD (Karolina Hajduga)**

**Ad. 5** – wyjaśnia się, iż w związku z problemem określenia kosztów wydatków niezbędnych do realizacji operacji oraz niezgodnościami cen zapisanymi w ofertach cenowych oraz w tab. 7.1 biznesplanu, Wnioskodawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w niniejszym zakresie. Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił uzasadnienia przyjęcia, w tabeli 7.1 biznesplanu, droższych ofert cenowych. Przyjmując argumentację Wnioskodawcy oraz po własnej weryfikacji kosztów zapisanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym, Rada Decyzyjna do wyliczenia kosztów przyjęła następujące kwoty:



<b>1. Komputer</b>	
8 544,00 zł	
8 999,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
10 999,00 zł	
<b>2. Tablet</b>	
1 649,00 zł	
1 599,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
1 699,00 zł	
<b>3. Licencja Photoshop</b>	
4 628,07 zł + 9,85 zł (koszt dostawy) = 4 637,92 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę (korekta na dostawie ze strony LGD)
5 909,97 zł	
6 264,26 zł	
<b>4. Aparat</b>	
4 899,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
4 870,00 zł	
4 999,00 zł	
<b>5. Obiektyw jasny</b>	
6 490,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
6 490,00 zł	
6 360,00 zł	
<b>6. Teleobiektyw</b>	
4 190,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
4 179,00 zł	
4 190,00 zł	
<b>7. Obiektyw szerokokątny</b>	
6 490,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
6 490,00 zł	
6 489,00 zł	
<b>8. Obiektyw</b>	
3 190,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
3 150,00 zł	
3 090,00 zł	
<b>9. Drukarka do zdjęć</b>	
1 479,00 zł	oferta najkorzystniejsza
1 499,00 zł	
<b>10. Zestaw lamp studyjnych</b>	
2 099,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
2 727,00 zł	
<b>11. Tło na statywie</b>	
152,00 zł + 21,00 zł (koszt dostawy) = 173,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
191,00 zł + 19,00 zł (koszt dostawy) = 210,00 zł	
239,00 zł	
<b>12. Tło tematyczne</b>	
150,00 zł	
120,00 zł + 25,00 zł (koszt dostawy) = 145,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
120,00 zł + 25,00 zł (koszt	

dostawy) = 145,00 zł	
<b>13. Stół bezcieniowy</b>	
199,00 zł + 12,99 zł (koszt dostawy) = 211,99 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
508,00 zł	
<b>14. Gilotyna A3</b>	
349,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
390,00 zł	
384,87 zł	
<b>15. Statyw</b>	
339,00 zł + 9,50 zł (koszt dostawy) = 348,50 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę (korekta na dostawie ze strony LGD)
345,00 zł	
<b>16. Dysk zewnętrzny</b>	
319,00 zł x 2 = 638,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
378,30 zł x 2 = 756,60 zł	
329,00 zł x 2 = 658,00 zł	
<b>17. Karta pamięci</b>	
209,00 zł x 3 = 627,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
232,00 zł x 3 = 696,00 zł	
249,00 zł x 3 = 747,00 zł	
<b>18. Bateria do aparatu</b>	
78,95 zł x 2 = 157,90 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
79,99 zł x 2 = 159,98 zł	
120,00 zł x 2 = 258,00 zł	
<b>19. Plecak</b>	
357,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
379,00 zł	
585,00 zł	
<b>20. Szelki reporterskie</b>	
639,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
699,00 zł	
659,00 zł	
<b>21. Kalibrator</b>	
748,99 zł	oferta najkorzystniejsza
945,00 zł	
899,00 zł	
<b>22. Filtr fotograficzny</b>	
169,00 zł + 11,00 zł (koszt dostawy) = 180,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
229,00 zł	
249,00 zł	
<b>23. Program Office</b>	
821,00 zł	oferta wybrana przez Wnioskodawcę
1 199,00 zł	
1 199,00 zł	

**KWOTA: 50 049,30 zł**

Szczegółowy opis przyjętych cen po uzupełnieniach Wnioskodawcy poszczególnych pozycji kosztowych w zakresie uwzględnienia/nieuwzględnienia przez Radę Decyzyjną zawiera dołączona do dokumentacji konkursowej „*Notatka z metodologii wyliczania kosztów (...)*”.

Po przedłożonych wyjaśnieniach wydatki ogółem wyniosły 50 049,30 zł, wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy 50 049,30 zł, a pozostałe wydatki 0,00 zł, Natomiast w pierwotnej wersji wydatki ogółem i wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy wynosiły 50 139,00 zł, a więc wartość operacji spadła.

Rada Decyzyjna ustaliła wysokość wkładu własnego po dokonanych uzupełnieniach Wnioskodawcy oraz przyjmując koszty jednostkowe na poziomie wskazanym w tabeli powyżej. W związku z powyższym ustalono, iż Wnioskodawca w ramach przedmiotowej operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 49,30 zł, co stanowi 0,0986% ( $49,30 \times 100\% / 50\,000,00 = 0,0986\%$ ) i uznano za zasadne przyznanie 2 pkt w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”, gdyż zgodnie z opisem do przedmiotowej oceny Wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości mniejszej bądź równej 5% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia. Dodatkowo nadmieniamy, iż wartości projektu po dokonanych uzupełnieniach spowodowała zmniejszenie wkładu własnego Wnioskodawcy, a nie jego zwiększenie.

#### **Wniosek nr 4/11/2020/PD (Jacek Gancarek)**

**Ad. 6** – wyjaśnia się, że Rada Decyzyjna dokonała oceny przedmiotowego punktu i zaznaczyła odpowiedź ”TAK” na podstawie informacji zawartych w Biznesplanie oraz Tabelach pomocniczych. Zgodnie z ww. dokumentami operacja jest uzasadniona ekonomicznie, gdyż generuje przychody w roku N+1 oraz N+2, a wskaźnik NPV dla operacji jest większy od 0. Natomiast na potrzeby niniejszego wniosku oceniający dokonali własnych obliczeń wskaźnika rentowności sprzedaży brutto w roku N – wynosi on 0 z uwagi, iż w roku N operacja nie generuje przychodów.

#### **Wynik finansowy brutto/wartość sprzedaży x 100%**

- 2 036,96 / 0 x 100%= 0

### **Wniosek nr 5/11/2020/PD (Henryk Kaczor)**

**Ad. 7** – wyjaśnia się, iż w wyniku omyłki pisarskiej błędnie zaznaczono odpowiedź „NIE” w przedmiotowym punkcie. Poprawna odpowiedź brzmi „TAK”. W ramach uzupełnień przedkładamy do Samorządu Województwa Małopolskiego Sekcję A WOPP z poprawnie uzupełnionym punktem 2.

**Ad. 8** – wyjaśnia się, iż w wyniku omyłki pisarskiej błędnie zaznaczono odpowiedź „TAK” w przedmiotowym punkcie, gdyż Wnioskodawca pierwotnie nie przedłożył z dokumentacją konkursową dokumentu potwierdzającego zamieszkanie na obszarze LSR i zgodnie z pismem z dnia 23.12.2020 r. wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia stosownego dokumentu. Dopiero po przedłożeniu uzupełnień, Rada Decyzyjna miała możliwość oceny przedmiotowego punktu.

**Ad. 9** – wyjaśnia się, iż w wyniku omyłki pisarskiej błędnie zaznaczono odpowiedź „TAK” w przedmiotowym punkcie, gdyż Wnioskodawca pierwotnie nie przedłożył z dokumentacją konkursową dokumentu potwierdzającego niefigurowanie w ewidencji osób ubezpieczonych w KRUS i zgodnie z pismem z dnia 23.12.2020 r. wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia stosownego dokumentu. Dopiero po przedłożeniu uzupełnień, Rada Decyzyjna miała możliwość oceny przedmiotowego punktu.

Następnie Przewodniczący Rady Decyzyjnej odczytał pismo Samorządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie naboru nr 12/2020 w zakresie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, braków oraz przedłożenia wyjaśnień. Uwagi dotyczyły następujących kwestii:

- 1. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości (...) przez podejmowanie działalności gospodarczej”, podpunkt 2 „Wnioskodawca w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku (...)” (dot. wniosku nr 1/12/2020/PD-T, 3/12/2020/PD-T, 5/12/2020/PD-T, 2/12/2020/PD-T, 4/12/2020/PD-T, 6/12/2020/PD-T) – wyjaśnienie na jakiej podstawie Rada LGD stwierdziła, że Wnioskodawcy w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy nie wykonywał działalności gospodarczej, mając na**

uwadze fakt, iż że w bazie CEIDG widnieją przedsiębiorcy o takim samym imieniu i nazwisku, jak Wnioskodawcy.

2. **Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt XI. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)**”, podpunkt 1 **„Działalność gospodarcza będąca przedmiotem operacji nie jest sklasyfikowana w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (...)” (dot. wniosku nr 1/12/2020/PD-T, 2/12/2020/PD-T, 6/12/2020/PD-T) – wyjaśnienie nie wypełnienia przedmiotowego punktu.**
3. **Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji , kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego” – wyjaśnienie i wskazanie sposobu ustalania wysokości wkładu własnego w przedmiotowym kryterium.**

#### **Wniosek nr 1/12/2020/PD-T (Izabela Kot)**

4. **Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)**”, podpunkt 7 **„Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji (...) - wyjaśnienie w zakresie zaznaczenia „TAK” w przedmiotowym punkcie, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca został wezwany do złożenia uzupełnień pismem z dnia 23.12.2020 r. w zakresie tabeli 7.1 Biznesplanu.**
5. **Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt XVI. „Wynik weryfikacji zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020” – wyjaśnienie w zakresie zaznaczenia „TAK” w przedmiotowym punkcie, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca został wezwany do złożenia uzupełnień pismem z dnia 23.12.2020 r.**

**Wniosek na 3/12/2020/PD-T (Natalia Biskup)**

- 6. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)”, podpunkt 7 „Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji (...)” - wyjaśnienie za jakiej podstawie Rada LGD zweryfikował koszty operacji, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca w Biznesplanie tabeli 7.1 „Zakres rzeczowo-finansowy” dla pozycji 8 wpisał kwotę nieodpowiadającą ofertom cenowym po uśrednieniu 3 ofert cenowych.**
  
- 7. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Oddziaływanie na środowisko” – wyjaśnienie braku wypełnienia kolumny „Ocena”, a tym samym braku wpisania przyznanej liczby punktów w przedmiotowym kryterium.**
  
- 8. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Tworzenie nowych miejsc pracy” – wyjaśnienie zasadności przyznania 0 punktów w przedmiotowym kryterium, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca we WOPP i Biznesplanie wykazał zatrudnienie 2 osób, ponadto do dokumentacji dołączył oświadczenie o zatrudnieniu osoby z grupy defaworyzowanej.**
  
- 9. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego” – wyjaśnienie zasadności przyznania 6 punktów w przedmiotowym kryterium w kontekście weryfikacji wydatków wskazanych w tabeli 7.1 Biznesplanu.**
  
- 10. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Doradztwo” – wyjaśnienie w zakresie nie dołączenia do dokumentacji konkursowej listy ze spotkania konsultacyjno-informacyjnego.**
  
- 11. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium, kryterium „Wsparcie grup defaworyzowanych” – wyjaśnienie zasadności przyznania 3 punktów w przedmiotowym kryterium, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca wskazał zatrudnienie 2 osób, ponadto do dokumentacji dołączył oświadczenie o zatrudnieniu osoby z grupy defaworyzowanej.**

**Wniosek nr 2/12/2020/PD-T (Mateusz Reczek)**

**12. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)”, podpunkt 7 „Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji (...)” - wyjaśnienie na jakiej podstawie Rada LGD zweryfikowała koszty operacji, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca w Biznesplanie tabeli 7.1 „Zakres rzeczowo-finansowy” dla pozycji 2 wpisał kwotę nieodpowiadającą ofertom cenowym po uśrednieniu 3 ofert.**

**13. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego” – wyjaśnienie zasadności przyznania 4 punktów w przedmiotowym kryterium w kontekście weryfikacji wydatków wskazanych w tabeli 7.1 Biznesplanu.**

**Wniosek nr /12/2020/PD-T (Dariusz Gwiżdż)**

**14. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)”, podpunkt 7 „Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji (...)” – wyjaśnienie na jakiej podstawie Rada LGD zweryfikowała koszty operacji, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca w Biznesplanie tabeli 7.1 „Zakres rzeczowo-finansowy” dla pozycji 29 wpisał kwotę nieodpowiadającą ofercie cenowej, jedna z ofert wyrażona jest w kwocie netto, natomiast Wnioskodawca wskazał, że będzie podatnikiem VAT.**

**15. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego” – wyjaśnienie zasadności przyznania 4 punktów w przedmiotowym kryterium w kontekście weryfikacji wydatków wskazanych w tabeli 7.1 Biznesplanu.**

**Wniosek nr 4/12/2020/PD-T (Anna Ogar)**

**16. Weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, punkt VIII. „Operacja dotyczy rozwoju**

**przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)**”, podpunkt 7 „**Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji (...)** – wyjaśnienie na jakiej podstawie Rada LGD zweryfikowała koszty operacji, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca w Biznesplanie tabeli 7.1 „*Zakres rzeczowo-finansowy*” dla pozycji 20 wpisał w kolumnie „*Cena jednostkowa w PLN*” kwotę 436,16 zł, w kolumnie „*Ilość*” wpisał 1 sztukę, natomiast w kolumnie „*Wartość w PLN*” wpisano kwotę 872,32 zł.

**17. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, kryterium „Wysokość wnioskowanego wkładu własnego”** - wyjaśnienie zasadności przyznania 4 punktów w przedmiotowym kryterium w kontekście weryfikacji wydatków wskazanych w tabeli 7.1 Biznesplanu.

Rada Decyzyjna przystąpiła do dyskusji nad powyższymi punktami, w konsekwencji czego opracowano następujące stanowiska:

**Ad. 1** – wyjaśnia się, iż członkowie Rady Decyzyjnej na posiedzeniu odbytym w dniu 22.12.2020 r. oraz na posiedzeniu 19.01.2021 r., podczas oceny i wyboru operacji złożonych w ramach naboru nr 11/2020, zweryfikowali poprzez stronę internetową Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (<https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG/CEIDG.Public.UI/Search.aspx>) oraz poprzez rozmowę telefoniczną, że Wnioskodawcy ww. operacji w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy nie prowadzili działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, w szczególności nie byli wpisani do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W przypadku, gdy w bazie CEIDG widniała osoba o takim samym imieniu i nazwisku, co Wnioskodawcy ww. operacji, oceniający poprzez rozmowę telefoniczną (wywiad telefoniczny), potwierdzali, iż jest to zbieżność imion i nazwisk.

**Ad. 2** – wyjaśnia się, iż w wyniku przeoczenia nie wypełniono przedmiotowego punktu. Prawidłowa odpowiedź na pytanie postawione w **punkcie XI. „Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR (...)**”, podpunkcie 1 „**Działalność gospodarcza będąca przedmiotem operacji nie jest sklasyfikowana w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (...)**”, brzmi „TAK”.



**Ad. 3** – wyjaśnia się, iż Rada Decyzyjna ustala wkład własny w przedmiotowym kryterium od wysokości kwoty wskazanej w tabeli 7.1 Biznesplanu w wierszu „wydatki ogółem” pomniejszone o podatek VAT (o ile dotyczy).

**Wniosek nr 1/12/2020/PD-T (Izabela Kot)**

**Ad. 4** - wyjaśnia się, iż w wyniku omyłki pisarskiej błędnie zaznaczono odpowiedź „TAK” w przedmiotowym punkcie. Prawidłowa odpowiedź, brzmi „DO UZUP”.

**Ad. 5** - wyjaśnia się, iż w wyniku omyłki pisarskiej błędnie zaznaczono odpowiedź „TAK” w przedmiotowym punkcie. Prawidłowa odpowiedź, brzmi „DO UZUP”.

**Wniosek na 3/12/2020/PD-T (Natalia Biskup)**

**Ad 6** - wyjaśnia się, iż Rada Decyzyjna Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała każdorazowo bada koszty danej operacji w oparciu o załączone do wniosku oferty, ogólnodostępne dane (np. allegro, ceneo), a także na podstawie ogólnej wiedzy członków Rady Decyzyjnej. Oceniający zweryfikowali, iż podany przez Wnioskodawcę koszt w tabeli 7.1 Biznesplanu dla pozycji 8 „lampa bakteriobójcza” nie odpowiada ofertom cenowym po uśrednieniu 3 ofert, ale wskazana wysokość kosztu odpowiada cenom rynkowym. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, że Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji.

**Ad. 7** - wyjaśnia się, iż w wyniku przeoczenia nie wypełniono kolumny „Ocena” w zakresie przyznanej liczby punktów w przedmiotowym kryterium. Przyznana liczba punktów przez oceniających została wskazana w „Uzasadnieniu oceny” do niniejszego kryterium.

**Ad. 8** – wyjaśnia się, iż oceniający przyznali 0 punktów w przedmiotowym kryterium z uwagi, iż w Biznesplanie oraz dołączonej dokumentacji konkursowej (Oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby z grupy osób defaworyzowanych z dnia 23.11.2020 r.) wskazano, że zatrudniona osoba w ramach przedmiotowej operacji będzie pracować na podstawie umowy zlecenia. Natomiast zgodnie z opisem kryterium „preferuje się operacje generujące większą liczbę miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe jedno miejsce pracy”. Według oceniających średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty odnosi się do osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Ponadto również w Instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy odnosi się do

zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Ponadto literalnie wskazano, że „za utworzenie miejsca pracy nie uznaje się zatrudnienia: – stażystów; – osób zatrudnionych w celu przygotowania zawodowego; – osób wykonujących pracę na podstawie innej niż umowa o pracę (np. umowy zlecenia, umowy o dzieło lub kontraktu menadżerskiego); – osób skazanych (w czasie odbywania kary pozbawienia wolności lub tymczasowego aresztowania)”. W związku z powyższym Rada Decyzyjna uznała za zasadne nie przyznać punktów w przedmiotowym kryterium z uwagi na deklarację Wnioskodawcy utworzenia miejsca pracy na podstawie umowy zlecenia.

**Ad. 9** – wyjaśnia się, że oceniający po zweryfikowaniu kosztu dla pozycji 8 „lampa bakteriobójcza” uznali, iż wskazana kwota nie odpowiada ofertom cenowym po uśrednieniu 3 ofert cenowych, ale wskazana wysokość kosztu odpowiada cenom rynkowym. W związku z czym Rada Decyzyjna dla pozycji 8 „lampa bakteriobójcza” przyjęła kwotę 883,07 zł . Pozostałe koszty operacji zostały przyjęte zgodnie z *Notatką z metodologii wyliczania kosztów zapisanych w tabeli 7.1 Zestawienia przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*. W związku z powyższym wysokość wkładu własnego oszacowano na poziomie 22,37% ( $11\ 183,38 \times 100 / 50\ 000,00$ ). Wobec powyższego Wnioskodawca otrzymał w przedmiotowym kryterium 6 pkt., gdyż proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 15 %.

**Ad. 10** – wyjaśnia się, iż w wyniku omyłki nie przekazano do Samorządu Województwa Małopolskiego wraz z dokumentacją konkursową listy ze spotkania konsultacyjno-informacyjnego, potwierdzającego uczestnictwo Wnioskodawcy w ww. spotkaniu. W ramach uzupełnień przedkładamy do Samorządu Województwa Małopolskiego listę obecności ze spotkania konsultacyjno-informacyjnego.

**Ad.11** – wyjaśnia się, iż Rada Decyzyjna przyznała 3 pkt. w kryterium „Wsparcie grup defaworyzowanych” z uwagi, że Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej( tj. kobieta). Natomiast oceniający nie przyznali punktów za na utworzenie miejsca pracy w ramach przedmiotowej operacji dla osoby z grupy defaworyzowanej zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia. Lokalna Grupa Działania Dunajec-Biała preferuje „operacje generujące większą liczbę miejsc pracy w przeliczeniu na średnioroczne etaty ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy”. Zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie 8 niniejszego pisma według oceniających zatrudnienie odnosi się do

zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. W związku z powyższym Rada Decyzyjna uznała za zasadne nie przyznać punktów za zatrudnienie osoby z grupy defaworyzowanej w przedmiotowym kryterium z uwagi na deklarację Wnioskodawcy utworzenia miejsca pracy dla osoby z grupy defaworyzowanej na podstawie umowy zlecenia.

#### **Wniosek nr 2/12/2020/PD-T (Mateusz Reczek)**

**Ad. 12** - wyjaśnia się, iż Rada Decyzyjna Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała każdorazowo bada koszty danej operacji w oparciu o załączone do wniosku oferty, ogólnodostępne dane (np. allegro, ceneo), a także na podstawie ogólnej wiedzy członków Rady Decyzyjnej. Oceniający zweryfikowali, iż wskazana kwota dla pozycji 2 „laptop” nie odpowiada ofertom cenowym po uśrednieniu 3 ofert, ale wskazana wysokość kosztu odpowiada cenom rynkowym. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, że Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji.

**Ad. 13** – wyjaśnia się, że oceniający po zweryfikowaniu kosztu dla pozycji 2 „laptop” uznali, iż wskazana kwota nie odpowiada ofertom cenowym po uśrednieniu 3 ofert, ale wskazana wysokość kosztu odpowiada cenom rynkowym. W związku z czym Rada Decyzyjna dla pozycji 2 „laptop” przyjęła kwotę 6 296,00 zł . W związku z powyższym wysokość wkładu własnego oszacowano na poziomie na poziomie 7,96 % ( $3\,979,15 \times 100\% / 50\,000,00 = 7,96\%$ ). Wobec powyższego Wnioskodawca otrzymał w przedmiotowym kryterium 4 pkt., gdyż proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5 % i mniejszej niż 15%.

#### **Wniosek nr 4/12/2020/PD-T (Dariusz Gwiżdż)**

**Ad. 14** - wyjaśnia się, iż Rada Decyzyjna Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała każdorazowo bada koszty danej operacji w oparciu o załączone do wniosku oferty, ogólnodostępne dane (np. allegro, ceneo), a także na podstawie ogólnej wiedzy członków Rady Decyzyjnej. Oceniający zweryfikowali, iż wskazana kwota dla pozycji 29 „drabina wewnętrzna” nie odpowiada ofertom cenowym, ale wskazana wysokość kosztu odpowiada cenom rynkowym. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, że Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji.

**Ad. 15** - wyjaśnia się, że oceniający po zweryfikowaniu kosztu dla pozycji 29 „drabina wewnętrzna” uznali, iż wskazana kwota nie odpowiada ofertom cenowym, ale wskazana wysokość kosztu odpowiada cenom rynkowym. W związku z czym Rada Decyzyjna dla pozycji 29 „drabina wewnętrzna” przyjęła kwotę 323,58 zł. W związku z powyższym wysokość wkładu własnego oszacowano na poziomie 6,40 % ( $3\,198,85 \times 100\% / 50\,000,00 = 6,40\%$ ). W związku z powyższym Wnioskodawca otrzymał w przedmiotowym kryterium 4 pkt., gdyż proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej niż 15 %.

#### **Wniosek nr 6/12/2020/PD-T (Anna Ogar)**

**Ad. 16** – wyjaśnia się, że oceniający po zweryfikowaniu kosztu dla pozycji 20 „dysk zewnętrzny” przyjęli, iż „Cena jednostkowa w PLN” wynosi 436,16 zł „Ilość” 2 szt., „Wartość w PLN” 872,32 zł. Oceniający uznali, iż wskazana kwota odpowiada cenom rynkowym, a w wyniku przeoczenia Wnioskodawcy błędnie określił ilość. W związku z powyższym kwota stanowiąca podstawę do wyliczenia kwoty pomocy wynosi 52 712,54 zł. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, że Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji.

**Ad. 17** - wyjaśnia się, że oceniający po zweryfikowaniu kosztu dla pozycji 20 „dysk zewnętrzny” przyjęli, iż „Cena jednostkowa w PLN” wynosi 436,16 zł „Ilość” 2 szt., „Wartość w PLN” 872,32 zł. Oceniający uznali, iż wskazana kwota odpowiada cenom rynkowym, a w wyniku przeoczenia Wnioskodawcy błędnie określił ilość. W związku z powyższym wysokość wkładu własnego oszacowano na poziomie na poziomie 5,42 % ( $2\,712,54 \times 100\% / 50\,000,00 = 5,42\%$ ). Wobec powyższego Wnioskodawca otrzymał w przedmiotowym kryterium 4 pkt., gdyż proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości większej niż 5% i mniejszej niż 15 %.

Na czas dyskusji nad pkt. 12 i 13 niniejszego pisma (dot. wniosku nr 2/12/2020/PD-T Mateusz Reczek) salę opuścił [REDAKTOWANE], a obrady przejął wówczas [REDAKTOWANE]. Natomiast na czas dyskusji nad punktem 14 i 15 niniejszego pisma (dot. wniosku nr 4/12/2020/PD-T Dariusz Gwiżdż) salę opuścił [REDAKTOWANE].


Przewodniczący Rady Decyzyjnej poinformował, że opracowane stanowiska ws. sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, braków oraz przedłożenia wyjaśnień do

ocenionego naboru nr 11/2020 I 12/2020 zostaną zawarte w poszczególnych pismach do Samorządu Województwa Małopolskiego.

Zebrani członkowie Rady nie podjęli dyskusji oraz nie zgłaszali żadnych pytań, więc w związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Stankowski podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu oraz zamknął posiedzenie.

SEKRETARZ RADY DECYZYJNEJ  
Lokalna Grupa Działania  
Dunajec-Biała  
  
Marzena Śliwa

.....  
Sekretarz Posiedzenia Rady Decyzyjnej

PRZEWODNICZĄCY RADY DEC  
LOKALNA GRUPA DZIAŁ  
DUNAJEC-BIAŁA  
  
Ryszard Stankowski

.....  
Przewodniczący Posiedzenia Rady Decyzyjnej



Załączniki:

1. Lista obecności z dnia 14 kwietnia 2021 r.
2. Deklaracje bezstronności i poufności.
3. Rejestr interesów.