




Protokół z posiedzenia Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała


LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
Dunajec-Biała
ul. Żerowicki 7, 32-840 Zakliczyn
NIP: 873-310-43-40 REGON: 120246451
tel./fax 14-66-53-737 www.dunajecbiala.pl

Dotyczący: oceny i wyboru wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 7/2021, 8/2021, 9/2021 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Posiedzenia przeprowadzono: 06 maja 2021 r., 31 maja 2021 r.

Sporządziła: [REDACTED], [REDACTED]

Część I - 06 maja 2021r.

Dnia 06 maja 2021 r. o godz. 14:00 w Muzeum Przyrodniczym im. Krystyny i Włodzimierza Tomków w Ciężkowicach (ul. 3 Maja 34, 33-190 Ciężkowice) odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia była ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec- Biała w ramach naboru nr 5/2021 (zabytki poddane pracom konserwatorskim lub/i restauratorskim); nr 6/2021 (nowe lub zmodernizowane obiekty infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej, kulturalnej); nr 7/2021 (podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego); nr 8/2021 (rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego); nr 9/2021 (rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed rozpoczęciem posiedzenia Rady Decyzyjnej Przewodniczący Rady Decyzyjnej przeprowadził szkolenie dla obecnych na posiedzeniu członków Rady Decyzyjnej. Szkolenie zostało przeprowadzone w celu przypomnienia i odświeżenia wiedzy na temat oceny wniosków o przyznanie pomocy na operacje z zakresu: zachowanie dziedzictwa lokalnego; nowe lub zmodernizowane obiekty infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej, kulturalnej; rozwój przedsiębiorczości (rozwijanie działalności gospodarczej, podejmowanie działalności gospodarczej).

Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności* oraz otrzymali *Deklaracje bezstronności i poufności*, które zostały stosownie wypełnione i również podpisane przez członków Rady, a następnie przekazane Przewodniczącemu Rady.

Po analizie *Listy obecności*, *Deklaracji bezstronności i poufności* oraz *Rejestru interesów członków Rady*, Przewodniczący Rady – Pan [REDAKTOWANE] otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych członków Rady i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy obecnym składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych było 9 członków Rady spośród 12 (69,23%), w tym przedstawiciele sektora publicznego 3 osoby, przedstawiciele sektora społecznego 3 osoby, przedstawiciele sektora gospodarczego 3 osoby, co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz

zachowania parytetów. Lista obecności z dnia 06 maja 2021 r. stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED].

Ponadto w posiedzeniu Rady Decyzyjnej zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczył pracownik biura Pani [REDACTED], której zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady poinformował, że w ramach naboru nr 5/2021 wpłynął 1 wniosek o przyznanie pomocy, w ramach naboru nr 6/2021 wpłynęły 4 wnioski (z czego 1 wniosek o przyznanie pomocy przed posiedzeniem Rady Decyzyjnej dnia 06 maja 2021 r. został wycofany); w ramach naboru nr 7/2021 wpłynęły 3 wnioski; w ramach naboru nr 8/2021 wpłynęły 2 wnioski, a w ramach naboru nr 9/2021 wpłynęło 6 wniosków.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 5/2021
 - a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - c) ustalenie kwoty wsparcia,
 - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 5/2021.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 6/2021
 - a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - c) ustalenie kwoty wsparcia,
 - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 6/2021.
5. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 7/2021

- a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - c) ustalenie kwoty wsparcia,
 - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 7/2021.
6. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 8/2021
- a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - c) ustalenie kwoty wsparcia,
 - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 8/2021.
7. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 9/2021
- a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - c) ustalenie kwoty wsparcia,
 - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 9/2021.
8. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie obrad.

Z uwagi na dużą ilość wniosków Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad w zakresie dokonania dnia 06 maja 2021 r. wyłącznie oceny zgodności operacji z LSR oraz sporządzenia ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru nr 7/2021, 8/2021, 9/2021 oraz przedstawił porządek obrad po proponowanych zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 5/2021
 - a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,

- c) ustalenie kwoty wsparcia,
 - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 5/2021.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 6/2021
- a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - c) ustalenie kwoty wsparcia,
 - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 6/2021.
5. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 7/2021
- a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 7/2021.
6. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 8/2021
- a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 8/2021.
7. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 9/2021
- a) ocena zgodności operacji z LSR,
 - b) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy 9/2021.
8. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie obrad.

Członkowie Rady Decyzyjnej jednogłośnie zaakceptowali zaproponowaną zmianę porządku obrad.

Wyniki głosowania:

- a) 9 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

Niniejszy protokół obejmuje ocenę i wybór operacji złożonych w ramach naboru nr 7/2021 (podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego); 8/2021 (rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego); 9/2021 (rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego).

Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 7/2021; 8/2021 i 9/2021 będzie się odbywać bez POP-u, czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej. Przed przystąpieniem do oceny złożonych w ramach naborów wniosków Przewodniczący Rady na podstawie *Rejestru interesów* oraz *Deklaracji bezstronności i poufności* dokonał analizy przyczyn wyłączenia się poszczególnych Członków Rady z oceny i wyboru konkretnych operacji. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z oceny i wyboru operacji:

a) **nabór nr 7/2021:**

- wniosek 1/7/2021/PD-T (Wnioskodawca: Wojciech Mastalerz, tytuł operacji: AKADEMIA MASTIV) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [REDAKTOWANE] (w zakresie pkt. 5 Deklaracji bezstronności i poufności),

b) **nabór nr 9/2021:**

- wniosek 3/9/2021/RD (Wnioskodawca: Jacek Cepiga Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "ALEX", tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem**) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [REDAKTOWANE] (w zakresie pkt. 2 Deklaracji bezstronności i poufności) oraz Pani [REDAKTOWANE] (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności).

Z uwagi na wyłączenie z oceny i wyboru operacji nr 3/9/2021/RD Sekretarza Rady Decyzyjnej – Pani [REDAKTOWANE], zaproponowano, aby na czas wyłączenia funkcję Sekretarza pełniła Pani [REDAKTOWANE].

Wyniki głosowania:

- a) 9 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

Przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy złożonych w biurze LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr **7/2021 - podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego.**

Przewodniczący Rady przekazał zebranych wnioski z naboru nr 7/2021 w celu zapoznania się. Po zapoznaniu się przez każdego z Członków Rady z wnioskami, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków, na którą składa się ocena zgodności operacji z LSR w zakresie:

- realizacji przez operację celu ogólnego i szczegółowego LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- zgodności z Programem,
- zgodności z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji
- zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze
- zgodności z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wstępna ocena wniosków dokonywana przez Radę przeprowadzona została na wspólnej dla wszystkich członków Rady: *Karcie oceny zgodności operacji z LSR i Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* – poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza. Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oceniali operację w przedmiocie każdego punktu kontrolnego oraz poddali pod głosowanie poszczególne elementy oceny. Wnioski podlegały ocenie w kolejności złożenia w biurze LGD Dunajec-Biała.

Salę opuścił Pan [REDAKTOWANE], który zgłosił swoje wykluczenie z oceny i wyboru operacji nr 1/7/2021/PD-T.

Ocena wstępna wniosków:

I. Nr wniosku: **1/7/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Wojciech Mastalerz**

Tytuł operacji: **AKADEMIA MASTIV**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 6.2 Pozostałe wskaźniki - Wnioskodawca w przedmiotowej tabeli wskazał niepełną nazwę wskaźnika. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz do wskazania całej nazwy wskaźnika, który realizuje operacja w ramach naboru nr 7/2021 (zgodnie z ogłoszeniem o naborze oraz LSR).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga uzupełnień/wyjaśnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- VIII.7 - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dołączył oferty cenowe, które nie zostały pogrupowane, ani w żaden sposób oznaczone, by móc prawidłowo dokonać ich weryfikacji. Z uwagi, iż przedłożone oferty stanowią ogromną część dokumentacji, a nazewnictwo poszczególnych kosztów wyszczególnionych w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji nie jest w dużej mierze tożsame z ofertami oraz brakiem możliwości przypisania wszystkich przedłożonych ofert do poszczególnych kosztów. Wezwano Wnioskodawcę do dostarczenia pogrupowanych ofert, które zostały pierwotnie złożone w biurze Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała dnia 6 kwietnia 2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji, A.4.2 Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów – Wnioskodawca w przedmiotowej sekcji wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedkłada Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów, natomiast w dokumentacji konkursowej została przedstawiona Decyzja nr 0114-2021-003438. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz do dokonania stosownej poprawy.*
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył oferty cenowe, które nie zostały uwzględnione w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz wskazania ofert cenowych w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji.*
- *Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy – wezwano Wnioskodawcę do podania w treści oświadczenia*

poprawnego nr naboru, w ramach którego został złożony przedmiotowy wniosek (tj. 7/2021) i ponownego przedłożenia dokumentu w ramach uzupełnień.

- Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia, czy usługi oferowane w ramach przedmiotowej operacji (organizacja obozu sportowego, rekreacyjnego; analiza meczu; trening specjalistyczny; trening motoryczny; trening bramkarski; trening piłki nożnej; test dla sportowca) będą świadczone cyklicznie w stałym miejscu, czy w różnych miejscach. W przypadku, gdy ww. usługi realizowane będą w stałym miejscu/miejscach wezwano do przedłożenia dokumentu potwierdzającego prawo do korzystania z danej nieruchomości.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 1/7/2021/PD-T pt. AKADEMIA MASTIV złożonego w ramach naboru wniosków nr 7/2021 - podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego.*

Na salę powrócił Pan [REDAKTOR]

II. Nr wniosku: **2/7/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Michał Gzyl**

Tytuł operacji: **„GM QUAD PASSION – organizacja wycieczek rekreacyjnych oraz wypożyczalnia quadów”**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.4 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga uzupełnień/wyjaśnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- I.1 - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył Informacje o zameldowaniu na pobyt stały wydaną dnia 30.12.2020 r. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy dokument powinien zostać wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedstawienia dokumentu potwierdzającego zamieszkanie na obszarze LSR, na dzień złożenia wniosku w Lokalnej Grupie Działania Dunajec-Biała, tj. 06.04.2021 r. do nadal.
- VI.4 - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedstawił umowę użyczenia nieruchomości lokalu oraz pomieszczenia gospodarczego, która zawarta została 01.03.2021 r., a w § 2 niniejszej umowy wskazano termin przejęcia użytkowania nieruchomości przed podpisaniem niniejszej umowy. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia, a w przypadku dokonania zmian w terminach o dostarczenie stosownego sprostowania ww. dokumentu. Ponadto z uwagi na zawarte dane osobowe Użyczającego ww. umowy poproszono o przedłożenie Oświadczenia dotyczącego przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 właściciela nieruchomości oraz uwzględnienie przedmiotowego oświadczenia Użyczającego w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji i ponowne przeliczenie liczby załączników. Ponadto w związku z ponoszonym kosztem elektrownia wiatrowa, panel solarny z regulatorem wskazanym w Biznesplanie, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, wezwano Wnioskodawcę o wyjaśnienie sposobu (miejsca) zamontowania elektrowni wiatrowej oraz panelu solarnego z regulatorem. W przypadku zakupu sprzętu/urządzeń

wymagających posadowienia poproszono o przedłożenie Załącznika nr B.IV.A.6: Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (...).

• VIII.1 - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył Zaświadczenie z ZUS potwierdzające podleganie Wnioskodawcy tylko ubezpieczeniu zdrowotnemu. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy zaświadczenie z ZUS „musi wskazywać fakt podlegania ubezpieczeniu społecznemu w pełnym zakresie”. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedstawienia zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) potwierdzającego fakt podleganiu ubezpieczeniu społecznemu w pełnym zakresie (oryginał) lub dokumentu potwierdzającego odprowadzanie składki ubezpieczenia społecznego przez pracodawcę u którego podmiot zatrudniony jest na umowę o pracę, lub zaświadczenia z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych (oryginał).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 7/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż złożony wniosek oraz Biznesplan wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- *Biznesplan* – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy złożył Biznesplan na niepoprawnym formularzu. W naborze nr 7/2021 obowiązywał formularz 4z, a Wnioskodawca przedłożył formularz 3z. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedłożenia Biznesplanu na formularzu 4z.
- *Biznesplan, II. Informacje dotyczące zasobów lub kwalifikacji posiadanych przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy niezbędnych ze względu na przedmiot operacji, którą zamierza realizować, 2.3 Stan przygotowania do pojęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonywania* – Wnioskodawca w przedmiotowym polu wskazał, iż posiada umowę użyczenia nieruchomości zawartą 01.12.2020 r. na czas określony do 01.12.2025 r., natomiast z wnioskiem o przyznanie pomocy została złożona umowa użyczenia (...) zawarta 01.03.2021 r. na czas od 01.04.2020 do 01.04.2025 r. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia rozbieżności oraz dokonanie ewentualnej korekty zapisów.
- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji, C.3 umowa użyczenia (1 szt.), dowody rejestr. samochodów (2 szt.)* - Wnioskodawca w niniejszej sekcji wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy załącza umowę użyczenia (1 szt.) oraz dowody rejestr. samochodów (2 szt.). W złożonej dokumentacji wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy brak wskazanych dowodów rejestracyjnych samochodów (2 szt.). Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedłożenia ww. dokumentów.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 2/7/2021/PD-T pt. „GM QUAD PASSION – organizacja wycieczek rekreacyjnych oraz wypożyczalnia quadów” złożonego w ramach naboru wniosków nr 7/2021 - podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego.*

III. Nr wniosku: **3/7/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Grzegorz Gancarek**

Tytuł operacji: **Założenie działalności gospodarczej polegającej na organizacji imprez paintball'owych w miejscowości Jamna.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.4 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 7/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 3/7/2021/PD-T na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności operacji z LSR* otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy złożonych w biurze LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 8/2021 - rozwijanie

działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego.

Przewodniczący Rady przekazał zebranych wnioski z naboru nr 8/2021 w celu zapoznania się. Po zapoznaniu się przez każdego z Członków Rady z wnioskami, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków.

Ocena wstępna wniosków:

I. Nr wniosku: 1/8/2021/RD-T

Wnioskodawca: Maciej Jewuła "MISTERIUM"

Tytuł operacji: Rozwinięcie działalności gospodarczej przez modernizację oraz zakup dodatkowego wyposażenia lokalu gastronomicznego

Wnioskowana kwota wsparcia: 88 300,00 zł

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.5 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 9/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 1/8/2021/RD-T na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności operacji z LSR* otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR.

II. Nr wniosku: 2/8/2021/RD-T

Wnioskodawca: **MAGDALENA DEPA-MUNIAK APETYT NA ZDROWIE**

Tytuł operacji: **Rozwój działalności gospodarczej Apetyt na Zdrowie Magdalena Depa-Muniak poprzez wprowadzenie nowego zakresu usług – noclegów turystycznych w mobilnej stodole przyjaznej dla środowiska.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **100 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2 Pozostałe wskaźniki - Wnioskodawca w przedmiotowej tabeli nie wskazał osiągnięcia przez operację zaplanowanego w LSR wskaźnika (wskaźnika produktu) w ramach przedsięwzięcia 1.1.5. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz wskazania wskaźnika wraz z wartością docelową, jednostką miary i sposobu pomiaru, który realizuje operacja w ramach naboru nr 8/2021 (zgodnie z ogłoszeniem o naborze oraz LSR).

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- VI.2 - *Wnioskodawca wskazał we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 4. Zakres operacji* niepoprawny zakres przedmiotowej operacji. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz wskazania poprawnego zakresu przedmiotowej operacji zgodnego z zakresem naboru nr 8/2021-w ramach, którego został złożony przedmiotowy wniosek.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków nr 8/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- *Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – z uwagi na występujące dane osobowe w dokumentacji konkursowej Pana Artura Muniak wezwano Wnioskodawcę do przedłożenie ww. Oświadczenie oraz wskazanie dokumentu we wniosku o przyznanie pomocy, w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Klauzule RODO.*

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 2/8/2021/RD-T pt. Rozwój działalności gospodarczej Apetyt na Zdrowie Magdalena*

Depa-Muniak poprzez wprowadzenie nowego zakresu usług – noclegów turystycznych w mobilnej stodole przyjaznej dla środowiska. złożonego w ramach naboru wniosków nr 8/2021 - rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego.

Salę opuścił Pan [REDAKTOWANE], który nie powrócił na posiedzenie.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy złożonych w biurze LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 9/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.

Przewodniczący Rady przekazał zebrany wnioski z naboru nr 9/2021 w celu zapoznania się. Po zapoznaniu się przez każdego z Członków Rady z wnioskami, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków.

Ocena wstępna wniosków:

I. Nr wniosku: 1/9/2021/RD

Wnioskodawca: **GO Partners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Tytuł operacji: **Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 651,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- VIII.7 - Wnioskodawca wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedkłada Biznesplan. Po weryfikacji dokumentów złożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy stwierdzono, że Wnioskodawca nie załączył przedmiotowego dokumentu. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i dostarczenia Biznesplanu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji: **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł.**

Operacja jest zgodna z obowiązującym w ramach naboru warunkiem wyboru operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru 9/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* – Wnioskodawca wraz z dokumentacją konkursową nie przedłożył wniosku w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych (CD/DVD). Wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia płyty CD/DVD z zapisanym wnioskiem o przyznanie pomocy, Biznesplanem, tabelami pomocniczymi oraz wskazanie dołączenia przedmiotowego dokumentu we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/różbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwanie do uzupełnienia wniosku nr 1/9/2021/RD pt. Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu. w ramach naboru wniosków nr 9/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

II. Nr wniosku: 2/9/2021/RD

Wnioskodawca: **API – Steel Andrzej Pierz**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji: **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł**

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 2/9/2021/RD na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności operacji z LSR* otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR.

Salę opuściła Pani [REDAKTOWANE], która zgłosiła swoje wykluczenie z oceny i wyboru operacji nr 3/9/2021/RD. Na czas wykluczenia funkcję Sekretarza posiedzenia przejęła Pani [REDAKTOWANE].

III. Nr wniosku: 3/9/2021/RD

Wnioskodawca: **Jacek Cepiga Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna "ALEX"**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji: **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł**

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 9/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 3/9/2021/RD na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności operacji z LSR* otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR.

Na salę powróciła Pani ██████████, która objęła funkcję Sekretarza posiedzenia.

IV. Nr wniosku: 4/9/2021/RD

Wnioskodawca: Szewczyk/Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk.**

Wnioskowana kwota wsparcia: 111 601,00 zł

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji: **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł**

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 9/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki, 1. Tabela pomocnicza* – Wnioskodawca wskazał, iż z wnioskiem o przyznanie pomocy przedkłada Tabele pomocnicze (liczba – 1). Po weryfikacji dokumentów złożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy stwierdzono, że Wnioskodawca nie załączył przedmiotowego dokumentu. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i dostarczenia Tabeli pomocniczej (liczba – 1).

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji* - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY O ZATRUDNIENIU OSÓB NALEŻĄCYCH DO GRUPY DEFAWORYZOWANEJ OKREŚLONEJ W LSR LGD DUNAJEC-BIAŁA (1 szt.), które nie zostało uwzględnione w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia powyższej rozbieżności oraz wskazanie ww. oświadczenia w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* – Wnioskodawca wraz z wnioskiem

o przyznanie pomocy przedłożył dokumenty uzasadniające przyjęty poziom cen dla kosztu Zakup minikoparki, których wartość została wskazana w walucie Euro. Kwota wyszczególniona we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie, to kwota w Złotych. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia po jakim kursie Euro została przeliczona kwota z ofert.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwania do uzupełnienia wniosku nr 4/9/2021/RD pt. Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk. złożonego w ramach naboru wniosków nr 9/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

V. Nr wniosku: **5/9/2021/RD**

Wnioskodawca: **KM Moto Krzysztof Maniawski**

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- *V.1 - Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa* - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył przedmiotowe oświadczenie z dnia 05.01.2020 r. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedłożenia oświadczenia z danymi aktualnymi na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy.

- *V.I - Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 6.1 Formularze rozliczeniowe Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z ostatnich 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o przyznanie pomocy – w przypadku, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy prowadzi działalność gospodarczą i w związku z realizacją operacji planuje utworzenie/utrzymanie miejsc(-a) pracy* – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy złożył formularze rozliczeniowe Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS DRA, ZUS RCA, ZUS RZA) za miesiące październik 2019 r. - grudzień 2019 r., styczeń 2020 r. – grudzień 2020 r. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy formularze rozliczeniowe Zakładu Ubezpieczeń Społecznych należy przedłożyć z ostatnich 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o przyznanie pomocy. Z uwagi, że wniosek został złożony w miesiącu kwietniu 2021 r. wezwano Wnioskodawcę o dostarczenie formularzy rozliczeniowych za miesiące styczeń - marzec 2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji: **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł**

Operacja jest zgodna z obowiązującym w ramach naboru warunkiem wyboru operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 9/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 1.3. Wniosek o wpis do ewidencji producentów* – Wnioskodawca wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedkłada Wniosek o wpis do ewidencji producentów. Po weryfikacji dokumentów złożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy stwierdzono, że Wnioskodawca nie załączył przedmiotowego dokumentu. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i dostarczenia Wniosku o wpis do ewidencji producentów (kopia) oraz wskazanie dokumentu w przedmiotowej sekcji, w kolumnie „Liczba” ilości przedkładanego załącznika.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, Biznesplan* – Wnioskodawca złożył w Lokalnej Grupie Działania Dunajec-Biała dwa komplety dokumentacji konkursowej, w tym również Biznesplan. W jednym komplecie Biznesplan nie został podpisany. Wezwano Wnioskodawcę o dostarczenie podpisanego ww. dokumentu.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 13.2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną*, jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył przedmiotowe oświadczenie, w którym wskazano, że KM Moto Krzysztof Maniawski jest podatnikiem podatku VAT, co również wnioskuje się z wniosku o przyznanie pomocy. Oświadczenie o którym mowa nie zostało wskazane w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, a zostało dołączone do dokumentacji konkursowej. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia wskazanej rozbieżności informacyjnej.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 18. Pełnomocnictwo* – Wnioskodawca wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedkłada Pełnomocnictwo. Po weryfikacji dokumentów złożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy stwierdzono, że Wnioskodawca nie załączył przedmiotowego dokumentu. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i dostarczenia ww. dokumentu lub usunięcia z wykazu załączników.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Oświadczenie Wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej* – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY O ZATRUDNIENIU/NIEZATRUDNIENIU OSOBY/OSÓB NALEŻĄCYCH DO GRUPY DEFAWORYZOWANEJ OKREŚLONEJ W LSR LGD DUNAJEC-BIAŁA, które w jednym komplecie dokumentacji konkursowej nie zostało podpisane przez Wnioskodawcę. Wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia podpisanego ww. oświadczenia.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 3. Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył OŚWIADCZENIE O TOŻSAMOŚCI WERSJI PAPIEROWEJ I ELEKTRONICZNEJ WNIOSKU O PRYZNANIE POMOCY, w którym nie wskazano numeru naboru w ramach którego wniosek został złożony oraz tytułu wniosku. Ponadto wskazano błędny termin naboru. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedłożenia poprawnie uzupełnionego ww. oświadczenia.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji* - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył bilans firmy, który nie został wskazany w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do uwzględnienia dokumentu we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji* - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył wydruk tabel pomocniczych, które nie zostały wskazane w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do uwzględnienia dokumentu we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, , E. Inne załączniki dotyczące operacji* – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, które nie zostało wskazane w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do uwzględnienia dokumentu we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwanie do uzupełnienia wniosku nr 5/9/2021/RD pt. Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL złożonego w ramach naboru wniosków nr 9/2021- rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

VI. Nr wniosku: **6/9/2021/RD**

Wnioskodawca: **PAWEŁ KUREK**

Tytuł operacji: **Rozwój przedsiębiorstwa w zakresie wynajmu namiotów wielkopowierzchniowych wraz z wyposażeniem.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 661,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2 Pozostałe wskaźniki - Wnioskodawca nie wskazał w przedmiotowej Sekcji wskaźnika produktu, który realizuje przedmiotowa operacja. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia wskaźnika, zgodnie z ogłoszeniem o naborze nr 9/2021.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- *V.1* - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył *Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa*. Po weryfikacji dokumentu zweryfikowano, że Wnioskodawca nie załączył Załącznika A do przedmiotowego oświadczenia. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz przedłożenia ww. załącznika.

- *V.1* - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy złożył *formularze rozliczeniowe Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – ZUS DRA* (tj. deklaracje rozliczeniowe do rozliczenia składek oraz wpłaconych w danym miesiącu świadczeń) z ostatnich 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o przyznanie pomocy. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż Wnioskodawca zatrudnia pracowników, w związku z czym wezwano Wnioskodawcę do przedstawienia imiennych raportów ZUS RCA (RCX), ZUS RSA, ZUS RZA) z ostatnich 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o przyznanie pomocy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji: **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł**

Operacja jest zgodna z obowiązującym w ramach naboru warunkiem wyboru operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 9/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Oświadczenie RODO - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył dwa przedmiotowe Oświadczenia: dla właściciela/współwłaściciela/posiadacza/współposiadacza nieruchomości oraz dla*

podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, natomiast w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Oświadczenie RODO wskazano liczbę załącznika – 1. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i dokonania poprawy. Ponadto wezwano o poprawę numeracji (Lp.) w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

- Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Sekcja B.VI. Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji:

* wezwano Wnioskodawcę do ujednolicenia nazewnictwa oraz kolejności zapisów poszczególnych pozycji kosztowych we wniosku o przyznanie pomocy: Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Sekcja B.VI. Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji oraz Biznesplanie, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.

* koszt dotyczący podłogi składanej do namiotu ze stelażem 8x20 oraz 6x24: Wnioskodawca wskazał zakup podłogi sosnowej, lakierowanej, składającej się z mniejszych elementów, ułożonych na stalowym stelażu. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożono ofertę cenową (wydruk z allegro) na samą podłogę drewnianą do namiotu („drewniane blaty sosnowe lakierowane bezbarwnie dwukrotnie”) na kwotę 67,00 zł, natomiast we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B.VI. Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, Wnioskodawca wskazał źródło ceny „67 zł za m2 podłogi + cena metalowego stelaża, oferta cenowa i Internetu i informacja udzielona telefonicznie”. Mając na uwadze brak przedstawionej oferty na metalowy stelaż wezwano Wnioskodawcę do przedłożenie oferty potwierdzającej wysokość ponoszonego kosztu w tym zakresie.

* koszt dotyczący kompletu oświetlenia do namiotu: Wnioskodawca wskazał zakup kompletu oświetlenia do wewnątrz, jak i zewnątrz dla każdego namiotu, „w tym lampy led, girlandy dekoracyjne przedłużacze, okablowanie, siatki led” w stylu glamour, rustykalnym, nowoczesnym”. W dokumentacji konkursowej Wnioskodawca nie przedstawił ofert cenowych na ww. koszt. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu „poszczególne pozycje zadań lub grupy zadań realizowanych w ramach operacji należy opisać w taki sposób, żeby możliwa była

identyfikacja mierników rzeczowych (jednostka miary, ilość (liczba)”. Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do określenia mierników rzeczowych dla przedmiotowej pozycji kosztowej, tak aby była możliwość identyfikacji ponoszonych kosztów oraz o dostarczenie ofert cenowych potwierdzające pierwotnie ustaloną wysokość kosztu. Ponadto w jednostce miary dla przedmiotowego kosztu wskazano komplet, a w ilości/liczba 2. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia co jest przedmiotem i co wchodzi w zakres kosztu 2 kompletów.

* koszt dotyczący elementów tekstylnych i dekoracyjnych: Wnioskodawca wskazał zakup elementów tekstylnych i dekoracyjnych pozwalających na udekorowanie namiotu w stylu: stylu glamour, rustykalnym, nowoczesnym, w skład którego wchodzić będą materiały tekstylne do dekoracji ścian, sufitów, stołów, krzeseł. W dokumentacji konkursowej Wnioskodawca nie przedstawił ofert cenowych na ww. koszt. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu „poszczególne pozycje zadań lub grupy zadań realizowanych w ramach operacji należy opisać w taki sposób, żeby możliwa była identyfikacja mierników rzeczowych (jednostka miary, ilość (liczba)”. Mając na uwadze powyższe proszę o określenie mierników rzeczowych dla przedmiotowej pozycji kosztowej, tak aby była możliwość identyfikacji ponoszonych kosztów oraz dostarczenie ofert cenowych potwierdzające pierwotnie ustaloną wysokość kosztu. Ponadto w jednostce miary dla przedmiotowego kosztu wskazano komplet, a w ilości/liczba 2. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia co jest przedmiotem i co wchodzi w zakres kosztu 2 kompletów.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *Wezwanie do uzupełnienia wniosku nr 6/9/2021/RD pt. Rozwój przedsiębiorstwa w zakresie wynajmu namiotów wielkopowierzchniowych wraz z wyposażeniem. złożonego w ramach naboru wniosków nr 9/2021- rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Posiedzenia Rady przerwał posiedzenie.

Część II – 31 maja 2021 r.

Dnia 31 maja 2021 r. o godz. 14:00 w Sali Spytka Jordana w Zakliczynie – Ratusz (ul. Rynek 1,32-840 Zakliczyn) odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia była kontynuacja oceny i wyboru wniosków złożonych do LGD Dunajec- Biała w ramach naboru nr 7/2021 (podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego); nr 8/2021 (rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego); nr 9/2021 (rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności* oraz Członkowie Rady, którzy nie uczestniczyli w posiedzeniu dnia 06 maja 2021 r. otrzymali *Deklaracje bezstronności i poufności*, które zostały stosownie wypełnione i również podpisane, a następnie przekazane Przewodniczącemu Rady.

Po analizie *Listy obecności, Deklaracji bezstronności i poufności* oraz *Rejestru interesów członków Rady*, Przewodniczący Rady – Pan ██████████ otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych członków Rady i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy obecnym składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych było 8 członków Rady spośród 12 (66,67%), w tym przedstawiciele sektora publicznego 3 osoby, przedstawiciele sektora społecznego 3 osoby, przedstawiciele sektora gospodarczego 2 osoby,

co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowania parytetów. Lista obecności z dnia 31 maja 2021 r. stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED].

Ponadto w posiedzeniu Rady Decyzyjnej zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczył pracownik biura Pani [REDACTED] oraz Pani [REDACTED], których zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 7/2021:
 - a) weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru,
 - b) ocena zgodności operacji z LSR wniosków, które podlegały procesowi uzupełnień,
 - c) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - d) ustalenie kwoty wsparcia,
 - e) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 8/2021:
 - a) weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru,
 - b) ocena zgodności operacji z LSR wniosków, które podlegały procesowi uzupełnień,
 - c) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - d) ustalenie kwoty wsparcia,
 - e) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
5. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru 9/2021:
 - a) weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru,
 - b) ocena zgodności operacji z LSR wniosków, które podlegały procesowi uzupełnień,
 - c) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
 - d) ustalenie kwoty wsparcia,

- e) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
- 6. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
- 7. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag. Został jednogłośnie zaakceptowany.

Wyniki głosowania:

- a) 8 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

W kolejnym punkcie posiedzenia Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 7/2021, 8/2021 oraz 9/2021 będzie się odbywać bez POP-u, czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej.

Przed przystąpieniem do oceny złożonych w ramach naborów wniosków Przewodniczący Rady na podstawie *Rejestru interesów* oraz *Deklaracji bezstronności i poufności* dokonał analizy przyczyn wyłączenia się poszczególnych Członków Rady z oceny i wyboru konkretnych operacji. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z oceny i wyboru operacji:

a) **nabór nr 7/2021:**

- **wniosek 1/7/2021/PD-T** (Wnioskodawca: Wojciech Mastalerz, tytuł operacji: **AKADEMIA MASTIV**) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [REDACTED] (w zakresie pkt. 5 Deklaracji bezstronności i poufności),

b) **nabór nr 9/2021:**

- **wniosek 3/9/2021/RD** (Wnioskodawca: Jacek Cepiga Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "ALEX", tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem**) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan [REDACTED] (w zakresie pkt. 2 Deklaracji bezstronności i poufności) oraz Pani [REDACTED] (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności).

Przystąpiono do kontynuacji oceny wniosków z naboru nr 7/2021:

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 1/7/2021/PD-T po uzupełnieniach:

Salę opuścił Pan [REDAKTOWANE] z uwagi na wyłączenie z oceny i wyboru operacji nr 1/7/2021/PD-T.

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

I. Nr wniosku: **1/7/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Wojciech Mastalerz**

Tytuł operacji: **AKADEMIA MASTIV**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 6.2 Pozostałe wskaźniki - oceniający uznali, że operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.4 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień wskazał poprawną nazwę wskaźnika (produktu), który realizuje operacja w ramach naboru nr 7/2021.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

- VIII.7 – oceniający uznali, że Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał pogrupowania ofert, dzięki czemu oceniający mogli zweryfikować koszty przedmiotowej operacji. W toku weryfikacji Rada Decyzyjna stwierdziła, iż koszty wskazane w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji w poz. (numeracja z pierwotnego zestawienia) 7. kamera sportowa Go Pro, 11. Szybko złączka do kamery, aparatu, 16. Wodoodporna, dotykowa rękawiczka, 17. Uchwyt do telefonu, 22. Sanki treningowe, 25. Gimbal ręczny, 29. Akumulator, 33. Mur piłkarski, 34. Rebounder, 39. Rebounder, 40. Guma do treningu bramkarzy, 42. Pas do treningu, 45. Kettle, 46. Kettle, 47. Miniband, 50. Płotek koordynacyjny, 53. Spadochron, 54. Płotek laska plus podstawka, 4. Piłka (pozostałe wydatki), 6. Piłki (pozostałe wydatki), 7. Guma do treningu (pozostałe wydatki), 8. Kola koordynacyjne, 9. Złączka do lasek (pozostałe wydatki), 13. Piłka (pozostałe wydatki) nie odpowiadają przedstawionym ofertom cenowym. Ponadto dla pozycji (numeracja z pierwotnego zestawienia) nr 12. Baner reklamowy (pozostałe wydatki), 13. Utworzenie profilu na FB (pozostałe wydatki), 14. Reklama w prasie (pozostałe wydatki) Wnioskodawca nie przedstawił ofert cenowych. Członkowie Rady Decyzyjnej dokonali własnej weryfikacji wartości rynkowej kosztów na podstawie ogólnodostępnych danych (np. allegro, ceneo), oraz wiedzy oceniających. Członkowie Rady Decyzyjnej uznali koszty za odpowiadające wartościom rynkowym.

Dodatkowo wyjaśnia się, iż dla poz. (numeracja z pierwotnego zestawienia) nr 6. Piłki (pozostałe wydatki) oceniający przyjęli cenę jednostkową wskazaną przez Wnioskodawcę w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. Przedstawione oferty do tej pozycji kosztowej są bardzo rozbieżne z ceną wskazaną w Biznesplanie. Z przeprowadzonego rozeznania cenowego przez oceniających wartość rynkowa piłek meczowych seniorskich w rozmiarze 5 oscyluje w granicach kwoty jednostkowej wskazanej przez Wnioskodawcę w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, ale też produkt ten dostępny jest na rynku w wyższych wartościach rynkowych.(ok. 200,00/300,00/400,00 zł). Z uwagi na brak szczegółowych parametrów jakościowych dla przedmiotowego kosztu, pozwalającego ocenić jaki koszt Wnioskodawca miał na myśli, oceniający przyjęli cenę jednostkową wskazaną w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.

Ponadto dla pozycji (numeracja z pierwotnego zestawienia) nr 12. Baner reklamowy (pozostałe wydatki), 13. Utworzenie profilu na FB (pozostałe wydatki), 14. Reklama w prasie (pozostałe wydatki) dla których nie przedstawiono ofert cenowych, oceniający zweryfikowali, że koszty odpowiadają wartościom rynkowym.

Dodatkowo Rada Decyzyjna zweryfikowała, że w kolumnie Wartość w PLN, w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji dla pozycji (numeracja z pierwotnego zestawienia) nr 7. Kamera sportowa Go Pro, 11. Szybkozłącza do kamery, aparatu, 38. Mur, 42. Pas do treningu, 50. Płotek koordynacyjny, 53. Spadochron, 4. Piłka (pozostałe wydatki), 6. Piłki (pozostałe wydatki), 7. Guma do treningu (pozostałe wydatki), 8. Koła koordynacyjne (pozostałe wydatki), 9. Złączka do lasek (pozostałe wydatki) Wnioskodawca wskazał niepoprawne kwoty w przeliczeniu Ilość/Liczba x cena jednostkowa w PLN. Oceniający dokonali również własnego przeliczenia kosztów Ilość/Liczba x cena jednostkowa w PLN, przyjmując wartości zgodne matematycznie.

Nadto według oceniających Wnioskodawca dokonał błędnego podziału kosztów niezbędnych do realizacji operacji w podziale na wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy oraz pozostałe wydatki. Oceniający dokonali własnej kategoryzacji kosztów.

Przeliczenie i kategoryzację kosztów obejmuje NOTKA DO WNIOSKU NR 1/7/2021/PD-T.

Suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach przedmiotowej operacji wynosi 58 247,00 zł (z uwzględnieniem wartości rynkowej), a więc nie jest niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tą operację oraz minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

• *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji, A.4.2 Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów – Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał stosownej poprawy w przedmiotowej sekcji wniosku o przyznanie pomocy.*

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień uwzględnił w wykazie załączników wniosku o przyznanie pomocy oferty cenowe.
- *Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień ponownie przedłożył przedmiotowe oświadczenie w treści, którego wskazano poprawny nr naboru, w ramach którego został złożony przedmiotowy wniosek.
- Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił iż:
 - obozy sportowe i rekreacyjne odbywać się będą w różnych miejscach,
 - analiza meczu odbywać się będzie w biurze
 - trening specjalistyczny, trening motoryczny, trening bramkarski, trening piłki nożnej odbywać się będzie na boiskach (w ramach uzupełnień przedłożono umowę użyczenia obiektów sportowych zawartą pomiędzy Wnioskodawcą, a Parafialnym klubem sportowym „Jedność” w Paleśnicy na użyczenie stadionu oraz hali, na cele prowadzonej działalności gospodarczej)
 - test dla sportowca odbywać się będzie w biurze, boisku bądź hali.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 1/7/2021/PD-T **jest zgodny z LSR.**

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 1/7/2021/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Następnie zgodnie z porządkiem posiedzenia przystąpiono do oceny merytorycznej. Ocenie merytorycznej podlegał wniosek, który otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR. Ocena merytoryczna polegała na ocenie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru. Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji została dokonana na wspólnej dla wszystkich Członków Rady *Karcie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji*

poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza Rady. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie. Członkowie Rady oddawali głos za każdą, z możliwych do przyznania w danym kryterium, liczbą punktów. Operacja otrzymała taką ilość punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających Członków Rady. Sekretarz rady wpisywał w odpowiednie pola karty oceny punkty przyznane danej operacji. Obowiązkiem Sekretarza Rady było również zsumowanie przyznanych punktów oraz oznajmienie zebraniem ostatecznych wyników punktowych dla ocenianej operacji. Minimalna liczba punktów, których uzyskanie było warunkiem wyboru operacji wynosiła: 35% z możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach oceny lokalnych kryteriów wyboru operacji. Ze względu na przyznawanie pełnych punktów, minimalna liczba punktów spełniająca warunek wyboru operacji wynosiła 9 punktów. Ocenie podlegały operacje w kolejności ogłoszonych naborów, a w ramach naborów wnioski w kolejności ich złożenia w siedzibie LGD Dunajec-Biała.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Oceniający uznali, że operacja nie ma wpływu na ochronę środowiska i/lub nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca nie opisał wpływu operacji na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz nie przedstawił dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzające, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób

dotychczas oprócz własnego samozatrudnienia. W związku z powyższym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 8 247,00 zł (tj. 16,49%). Wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia ($8\ 247,00\ \text{zł} \times 100\% / 50\ 000,00 = 16,49\ \%$).

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Na podstawie opisu innowacyjności zawartego przez Wnioskodawcę w Biznesplanie oraz na podstawie wiedzy oceniających Członkowie Rady ocenili, że operacja polegająca na świadczeniu usług w zakresie: organizacji obozów sportowych i rekreacyjnych, analiz meczu, testów dla sportowców oraz treningów (specjalistycznych, motorycznych, bramkarskich, piłki nożnej) jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany, tj. Gmina Zakliczyn z uwagi na brak przedsiębiorstwa świadczącego takie usługi, jak Wnioskodawca (w szczególności w zakresie analizy meczu, testów dla sportowców).

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady przyznali **2 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca przedłożył potwierdzenia odbycia stażów trenerskich w 2020 r. oraz listy intencyjne (Miejski Klub Sportowy LIMANOVIA, Akademia Piłkarska Limanovia) potwierdzające doświadczenie Wnioskodawcy w branży, w której chce założyć działalność.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **16 punktów** (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 7/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 1/7/2021/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 2/7/2021/PD-T.

Na salę powrócił Pan [REDACTED].

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 2/7/2021/PD-T po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

II. Nr wniosku: **2/7/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Michał Gzyl**

Tytuł operacji: **„GM QUAD PASSION – organizacja wycieczek rekreacyjnych oraz wypożyczalnia quadów”**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

- *I.1* – Oceniający uznali, że miejsce zamieszkania osoby fizycznej (Wnioskodawcy) znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały potwierdzające, iż Wnioskodawca zamieszkuje na obszarze LGD Dunajec-Biała (gm. Wojnicz). Dokument wydany 17 maja 2021 r. wskazuje, iż Pan Michał Gzyl od dnia 21.03.2006 r. zameldowany jest na pobyt stały pod adresem: ul. Kąpielowa 7, 32-830 Wojnicz.

- VI.4 – Oceniający uznali, że Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/20137.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył poprawną umowę użyczenia nieruchomości i Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 właściciela nieruchomości oraz uwzględniono przedmiotowe oświadczenie Użyczającego w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji.

Ponadto w związku z ponoszonym kosztem elektrownia wiatrowa, panel solarny z regulatorem wskazanym w Biznesplanie, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, Wnioskodawca wyjaśnił, iż urządzenia te wymagają stałego mocowania, na skutek czego w ramach uzupełnień przedłożył Załącznik nr B.IV.A.6: Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności.

- VIII.1 – Oceniający uznali, że Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył według stanu na dzień 14.05.2021 r. Zaświadczenie z ZUS potwierdzające podleganiu ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu od dnia 01.01.2019 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- *Biznesplan* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył przedmiotowy dokument na formularzu 4z.
- *Biznesplan, II. Informacje dotyczące zasobów lub kwalifikacji posiadanych przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy niezbędnych ze względu na przedmiot operacji, którą zamierza realizować, 2.3 Stan przygotowania do pojęcia/rozwijania*

działalności gospodarczej i jej wykonywania – Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał poprawy zapisów (zgodnie z umową użyczenia).

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji, C.3 umowa użyczenia (1 szt.), dowody rejest. samochodów (2 szt.)* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył kserokopie dowodów rejestracyjnych samochodów (2 szt.)

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 2/7/2021/PD-T **jest zgodny z LSR.**

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 2/7/2021/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Wnioskodawca w Biznesplanie opisał wpływ operacji na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatu. Ponadto w Biznesplanie przedmiotowej operacji uwzględniono koszt zakupu quada elektrycznego, panelu solarnego z regulatorem i elektrowni wiatrowej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedstawiono 3 dokumenty na ww. zadania, które zdaniem Wnioskodawcy potwierdzają wpływ na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu (tj. wydruk z allegro oferty elektrowni wiatrowej, wydruk z allegro oferty panelu słonecznego z ręcznym dopiskiem „dokument potwierdzający oddziaływanie na środowisko”, faktura proforma na pojazd elektryczny 1000 watt, w której sprzedawca wskazał, iż jest to pojazd ekologiczny i przeciwdziała zmianom klimatu). **Zdaniem oceniających quad elektryczny wpływa na ochronę środowiska**

i przeciwdziała zmianom klimatu, gdyż nie powoduje on emisji spalin. Z kolei dla kosztu panel solarny i elektrownia wiatrowa oceniający stoją na stanowisku, iż załączone wydruki z allegro z ręcznym dopiskiem „dokument potwierdzający oddziaływanie na środowisko” nie spełniają warunku, iż jest to dokument od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu, gdyż brak wskazania przez sprzedającego, iż urządzenia te sprzyjają ochronie środowiska i/lub przeciwdziałają zmianom klimatu. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, iż jedno ww. zadanie, wskazane w budżecie sprzyja ochronie środowiska, w związku z czym przyznano 2 punkty, w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy, w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 9 374,99 zł (tj. 18,75%) tj. Wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia ($9\,374,99\text{ zł} \times 100\% / 50\,000,00 = 18,75\%$).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu opisu innowacyjności zawartego przez Wnioskodawcę w Biznesplanie oraz na podstawie wiedzy oceniających i źródeł zewnętrznych (dane lokalne, Internet) Członkowie Rady Decyzyjnej ocenili, że operacja polegająca na organizacji wycieczek rekreacyjnych oraz wypożyczalni quadów jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (gm. Wojnicz) z uwagi na brak przedsiębiorstwa o takim profilu działalności, jak Wnioskodawca.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady przyznali **0 punktów** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca przedłożył ZAŚWIADCZENIE O POSIADANIU DOŚWIADCZENIA/STAŻU PRACY na stanowisku Doradca Techniczno-Handlowy w CARINET SP. Z O. O. SP. K., ale dokument ten nie potwierdza kwalifikacji i/lub doświadczenia w branży, w której

Wnioskodawca chce założyć działalność. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy wskazał, iż posiada kwalifikacje pilota wycieczek potwierdzone certyfikatem natomiast załącznik ten nie został złożony w pierwotnej wersji wraz z dokumentacją konkursową pomimo, iż został on wskazany w wykazie załączników. Mając na uwadze zapisy obowiązującej Wytycznej nr 7/1/2020 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 - „nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium” oraz opis przedmiotowego kryterium, gdzie wprost wskazano, że „dokumenty potwierdzające kwalifikacje i/lub doświadczenie w branży, w której Wnioskodawca chce założyć działalność to dokumenty obligatoryjne ich brak będzie skutkował nieprzyznaniem punktów za kwalifikacje i/lub doświadczenie w ramach kryterium” oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **16 punktów** (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 7/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 2/7/2021/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 3/7/2021/PD-T.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 3/7/2021/PD-T (wniosek nie podlegał procesowi uzupełnień):

III. Nr wniosku: **3/7/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Grzegorz Gancarek**

Tytuł operacji: **Założenie działalności gospodarczej polegającej na organizacji imprez paintball'owych w miejscowości Jamna.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Wniosek nr 3/7/2021/PD-T dnia 06 maja 2021 r. otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie opisał oddziaływanie operacji na środowisko. W *Zestawieniu rzeczowo-finansowym*, w Biznesplanie odnotowany został koszt zakupu lamp solarnych oraz zestawu paneli słonecznych. Wnioskodawca przedstawił dokument potwierdzający, że zestaw paneli słonecznych pozwala oszczędzać energię elektryczną oraz ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska i nie wpływa na zmianę klimatu. Ponadto Wnioskodawca przedstawił dokument potwierdzający fakt, że lampy solarne mają pozytywny wpływ na środowisko i nie biorą udziału w zmianie klimatu. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, iż dwa ww. zadania, wskazane w budżecie sprzyjają ochronie środowiska, w związku z czym przyznano 3 punkty, w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy, w związku z czym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach projektu wniesie wkład własny finansowy w wysokości 8 811,49 zł (tj. 17,62 %), tj. Wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia ($8\ 811,49\ \text{zł} \times 100\% / 50\ 000,00 = 17,62\ \%$).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Na podstawie opisu innowacyjności zawartego przez Wnioskodawcę w Biznesplanie oraz na podstawie wiedzy oceniających i źródeł zewnętrznych (dane lokalne, Internet) Członkowie Rady Decyzyjnej ocenili, że operacja polegająca na organizacji imprez paintball'owych w miejscowości Jamna jest innowacyjna na terenie SRL z uwagi na brak przedsiębiorstwa o takim profilu działalności, jak Wnioskodawca.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje (zaświadczenie ukończenia szkolenia „Instruktor Paintball”, zaświadczenie ukończenia szkolenia „Trekking zimowy na raketach śnieżnych”) oraz doświadczenie w branży w której chce założyć działalność (UMOWA O WYKONYWANIU ŚWIADCZEŃ WOLONTARIACKICH na koordynację wycieczek po Pogórzu Rożnowskim z wykorzystaniem raket śnieżnych, pomoc w szkoleniu uczestników wycieczek z zakresie obsługi i użytkowania raket śnieżnych).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **22 punkty** (tj. 88% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 7/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 3/7/2021/PD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Po dokonanej ocenie Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady sporządzili:

- *Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 7/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*
- *Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 7/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

- Uchwałę Nr XXXII/9/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 7/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów

Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwała Nr XXXII/10/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 7/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W stosunku do operacji, które zostały pozytywnie ocenione, Rada Decyzyjna podjęła następujące uchwały:

- Uchwałę Nr XXXII/11/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Założenie działalności gospodarczej polegającej na organizacji imprez paintball'owych w miejscowości Jamna. (nr wniosku 3/7/2021/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 076907361) złożonej przez Pana Grzegorza Gancarka w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 7/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Salę opuścił Pan [REDAKTOWANE], który zgłosił swoje wykluczenie z oceny i wyboru operacji nr 1/7/2021/PD-T.

- Uchwałę Nr XXXII/12/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. *AKADEMIA MASTIV* (nr wniosku 1/7/2021/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 078053790) złożonej przez Pana Wojciecha Mastalerza w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 7/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na salę powrócił Pan [REDAKTOWANE].

- Uchwała Nr XXXII/13/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. „*GM QUAD PASSION – organizacja wycieczek rekreacyjnych oraz wypożyczalnia quadów*” (nr wniosku 2/7/2021/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 075948532) złożonej przez Pana Michała Gzyła w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 7/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie zgodnie z porządkiem obrad Członkowie Rady Decyzyjnej przeszli do kontynuacji oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 8/2021.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 1/8/2021/RD-T (wniosek nie podlegał procesowi uzupełnień):

I. Nr wniosku: **1/8/2021/RD-T**

Wnioskodawca: **Maciej Jewuła "MISTERIUM"**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez modernizację oraz zakup dodatkowego wyposażenia lokalu gastronomicznego**

Wnioskowana kwota wsparcia: **88 300,00 zł**

Wniosek nr 1/8/2021/RD-T dnia 06 maja 2021 r. otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie modernizacji oraz zakupu dodatkowego wyposażenia lokalu gastronomicznego nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz *Biznesplanu – Zakres rzeczowo- finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesienie wkład własny finansowy w wysokości 48 704,00 zł (tj. 5,55 %) od wymaganego minimum ($48\ 704,00 \times 100\% / 137\ 000,00 = 35,55\% - 30\% = 5,55\%$)

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie modernizacji oraz zakupu dodatkowego wyposażenia lokalu gastronomicznego nie jest innowacyjna, ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Wojnicz), ani nie jest innowacyjna na terenie SRL z uwagi na powszechność występowanie tego typu działalności. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie jest innowacyjna.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji, oceniający stwierdzili, iż Wnioskodawca należy do grupy

defaworyzowanej oraz zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w branży, natomiast nie posiada kwalifikacji w branży.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **13 punktów** (tj. 52% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 8/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 1/8/2021/RD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 88 300,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna ustaliła, iż wysokość kosztów kwalifikowalnych wynosi 137 000,00 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania przedmiotowej operacji w wysokości 64,45%. Zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* oceniający ustalili wysokość wsparcia adekwatną do wskazanego przez Wnioskodawcę poziomu dofinansowania przedmiotowej operacji. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (refundacji) w wysokości 88 296,00 zł. ($137\ 000,00\ \text{zł} \times 64,45\% = 88\ 296,00\ \text{zł}$). Kwota ta została poddana głosowaniu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy nr 2/8/2021/RD-T po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

II. Nr wniosku: **2/8/2021/RD-T**

Wnioskodawca: **MAGDALENA DEPA-MUNIAK APETYT NA ZDROWIE**

Tytuł operacji: **Rozwój działalności gospodarczej Apetyt na Zdrowie Magdalena Depa-Muniak poprzez wprowadzenie nowego zakresu usług – noclegów turystycznych w mobilnej stodole przyjaznej dla środowiska.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **100 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.5 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień wskazał wskaźnik produktu wraz z wartością docelową oraz jednostką miary i sposobem pomiaru, który realizuje operacja w ramach naboru nr 8/2021 (Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2 Pozostałe wskaźniki).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

- VI.2 – Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał poprawy zakresu przedmiotowej operacji zgodnie z zakresem naboru nr 8/2021 w ramach, którego został złożony przedmiotowy wniosek.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 Pana Artura Muniak oraz wskazał przedmiotowy dokument we wniosku o przyznanie pomocy, w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Klauzule RODO.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 2/8/2021/RD-T **jest zgodny z LSR.**

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 2/8/2021/RD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Wnioskodawca w Biznesplanie opisał wpływ operacji na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatu. Ponadto w Biznesplanie przedmiotowej operacji uwzględniono koszt zakupu i montażu mobilnej stodoły oraz

zbiornika wody deszczowej. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedstawiono: ofertę cenową mobilnego domu Micco (oferta wybrana przez Wnioskodawcę), w ramach której wyszczególniono instalację, w tym rekuperator i ocieplenie pianą PUR; specyfikację centrali nawiewno-wywiewnej z odzyskiem ciepła oraz oferty cenowe zbiornika na deszczówkę). Zdaniem oceniających operacja w zakresie zakupu mobilnej stodoły (ocieplonej pianką PUR i wyposażonej w rekuperator) oraz zbiornika wody deszczowej nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto dokumenty dołączone do wniosku o przyznanie pomocy w zakresie przedmiotowego kryterium „nie potwierdzają że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu”. Specyfikacja mobilnego domu Micco wskazuje, że przedmiotowy koszt nie obejmuje zastosowania pompy ciepła i paneli fotowoltaicznych dzięki czemu byłby on zeroenergoshzczędny. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz *Biznesplanu – Zakres rzeczowo- finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesienie wkład własny finansowy w wysokości 58 730,90 zł (tj. 7 %) od wymaganego minimum ($58\,730,90 \times 100\% / 158\,730,90 = 37\% - 30\% = 7\%$).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja polegająca na świadczeniu usług noclegowych w mobilnej stodole jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Pleśna) oraz na terenie SRL z uwagi na brak przedsiębiorstwa oferującego bazę noclegową w mobilnym obiekcie (stodole).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca był uczestnikiem spotkania informacyjno-konsultacyjnego w zakresie złożonego wniosku o przyznanie pomocy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji, oceniający stwierdzili, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej oraz zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje w branży. Ponadto oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca w bazie CEIDG posiada kod PKD tożsamy z kodem, w ramach którego rozwijana będzie działalność gospodarcza. Natomiast w dokumentacji konkursowej Wnioskodawca kilkakrotnie podkreśla, iż w ramach przedmiotowej operacji nastąpi

rozwój przedsiębiorstwa o bazę noclegową („wprowadzenie zupełnie nowej, dotychczas nie świadczonej usługi turystycznej (...)).” Mając na uwadze opis Wnioskodawcy oceniający nie przyznali punktów za doświadczenie w branży przedmiotowej operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **16 punktów** (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 8/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 2/8/2021/RD-T: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 100 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (refundacji) w wysokości 100 000,00 zł.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Po dokonanej ocenie Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady sporządzili:

- *Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 8/2021 – rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*
- *Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 8/2021 – rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

- Uchwałę Nr XXXII/14/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 8/2021 – rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXII/15/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 8/2021 – rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

W stosunku do operacji, które zostały pozytywnie ocenione, Rada Decyzyjna podjęła następujące uchwały:

- Uchwałę Nr XXXII/16/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwój działalności gospodarczej Apetyt na Zdrowie Magdalena Depa-Muniak poprzez wprowadzenie nowego zakresu usług – noclegów turystycznych w mobilnej stodole przyjaznej dla środowiska. (nr wniosku 2/8/2021/RD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 076947855) złożonej przez MAGDALENA DEPA-MUNIAK APETYT NA ZDROWIE w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 8/2021 – rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”

objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

- Uchwałę Nr XXXII/17/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwinięcie działalności gospodarczej przez modernizację oraz zakup dodatkowego wyposażenia lokalu gastronomicznego (nr wniosku 1/8/2021/RD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 067987474) złożonej przez Maciej Jewuła "MISTERIUM" w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 8/2021 – rozwijanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Następnie zgodnie z porządkiem obrad oceniający przeszli do kontynuacji oceny i wyboru operacji w ramach naboru nr 9/2021.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy nr 1/9/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

I. Nr wniosku: **1/9/2021/RD**

Wnioskodawca: **GO Partners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Tytuł operacji: **Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 651,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

- VI.8 - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Biznesplan na podstawie którego oceniający stwierdzili, że operacja jest ekonomiczna i będzie realizowana zgodnie z Biznesplanem.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył wniosek, tabele pomocnicze oraz Biznesplan w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych (CD/DVD). Ponadto Wnioskodawca wskazał dołączenie do dokumentacji konkursowej płyty CD/DVD we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 1/9/2021/RD **jest zgodny z LSR.**

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 1/9/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwijania działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzającego, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 99 610,88 zł (tj. 16,06 %) od wymaganego minimum ($99\ 610,88 \times 100\% / 216\ 261,88 = 46,06\% - 30\% = 16,06\%$).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. **Innowacyjność**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwijania działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic jest innowacyjna zarówno na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Pleśna) oraz na całym obszarze SRL z uwagi na brak przedsiębiorstwa świadczącego takie usługi, jak Wnioskodawca.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. **Doradztwo**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. **Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Oceniający uznali, że Wnioskodawca nie posiada kwalifikacji i doświadczenia w branży - brak dokumentu potwierdzającego kwalifikacje i doświadczenie. Zgodnie z opisem przedmiotowego kryterium dokumenty potwierdzające kwalifikacje i/lub doświadczenie w branży, to dokumenty obligatoryjne, brak ich będzie skutkował nieprzyznaniem punktów za kwalifikacje i/lub doświadczenie w ramach kryterium. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w ramach przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **15 punktów** (tj. 60% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 1/9/2021/RD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 651,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (refundacji) w wysokości 116 651,00 zł.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 2/9/2021/RD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 2/9/2021/RD (wniosek nie podlegał procesowi uzupełnień):

II. Nr wniosku: **2/9/2021/RD**

Wnioskodawca: **API – Steel Andrzej Pierz**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

Wniosek nr 2/9/2021/RD dnia 06 maja 2021 r. otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzającego, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 107 686,16 zł (tj. 18 %) od wymaganego minimum ($107\ 686,16 \times 100\% / 224\ 345,16 = 48,00\% - 30\% = 18\%$)

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Ciężkowice), ani nie jest innowacyjna na terenie SRL z uwagi, iż Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie jest innowacyjna.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w branży natomiast nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **14 punktów** (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 2/9/2021/RD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna ustaliła, iż koszty kwalifikowalne przedmiotowej operacji wynoszą 224 345,16 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania przedmiotowej operacji w wysokości 52,00%. Zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* oceniający ustalili wysokość wsparcia adekwatną do wskazanego przez Wnioskodawcę poziomu dofinansowania przedmiotowej operacji. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (refundacji) w wysokości 116 659,00 zł. ($224\ 345,16\ \text{zł} \times 52,00\% = 116\ 659,00\ \text{zł}$). Kwota ta została poddana głosowaniu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 3/9/2021/RD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 3/9/2021/RD (wniosek nie podlegał procesowi uzupełnień):

Salę opuściła Pani [REDAKTOWANE], który zgłosiła swoje wykluczenie z oceny i wyboru operacji nr 3/9/2021/RD. Funkcję Sekretarza posiedzenia przejęła Pani [REDAKTOWANE].

III. Nr wniosku: 3/9/2021/RD

Wnioskodawca: Jacek Cepiga Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna "ALEX"

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

Wniosek nr 3/9/2021/RD dnia 06 maja 2021 r. otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz

Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 63 746,63 zł (tj. 5,33 %) od wymaganego minimum ($63\,746,63 \times 100\% / 180\,414,63 = 35,33\% - 30\% = 5,33\%$).

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Zakliczyn), ani na terenie SRL z uwagi na powszechność występowania tego typu działalności. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie jest innowacyjna.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje i doświadczenie w branży odpowiedniej do przedmiotu operacji.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **14 punktów** (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 3/9/2021/RD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna ustaliła, iż koszty kwalifikowalne przedmiotowej operacji wynoszą 180 414,63 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania w wysokości 64,67%. Po wyliczeniu iloczynu kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania kwota pomocy jest wyższa niż możliwa do przyznania zgodnie ze wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021 warunkiem wyboru operacji, iż wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł. Mając na uwadze powyższe oraz wskazaną we wniosku o przyznanie pomocy, B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 6.1 Wnioskowana kwota pomocy oraz w Biznesplanie VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji oceniający ustalili kwotę wsparcia (refundacji) na poziomie dostępnego limitu na jedną operację wskazaną w ramach naboru tj. 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na salę powróciła Pani [REDAKOWANE], która przejęła funkcję Sekretarza posiedzenia.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 4/9/2021/RD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 4/9/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

IV. Nr wniosku: 4/9/2021/RD

Wnioskodawca: **Szewczyk/Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk**

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **111 601,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki, 1. Tabela pomocnicza - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Tabele pomocnicze (liczba – 1) (Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki, 1. Tabela pomocnicza).

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji* - Wnioskodawca w ramach uzupełnień uwzględnił w wykazie załączników (Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji) Oświadczenie o zatrudnieniu osób należących do grupy defaworyzowanej (tj. OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY O ZATRUDNIENIU OSÓB NALEŻĄCYCH DO GRUPY DEFAWORYZOWANEJ OKREŚLONEJ W LSR LGD DUNAJEC-BIAŁA (1 szt.).

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe,*

Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył wyjaśnienie dotyczące kursu Euro, po jakim przeliczona została na PLN oferta cenowa na zakup minikoparki (Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe, *Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 4/9/2021/RD **jest zgodny z LSR**.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 4/9/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie zakupu minikoparki nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie wskazał, że operacja wpływa na ochronę środowiska, gdyż zamontowany w urządzeniu tym olej hydrauliczny przyjazny jest środowisku, ponieważ ulega rozłożeniu biologicznemu. Informację tą zawiera również oferta cenowa przedstawiona przez Wnioskodawcę. Członkowie Rady Decyzyjnej stoją na stanowisku, iż zastosowany olej hydrauliczny nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Należy zaznaczyć, że działania sprzyjające ochronie środowiska, to wszelkie działania, które człowiek podejmuje na rzecz zachowania środowiska naturalnego w jak najlepszym stanie. Zakup minikoparki, w której olej hydrauliczny przyjazny jest środowisku nie jest działaniem na rzecz

ochrony środowiska, gdyż uruchomienie jej wiąże się ze spalaniem paliwa, którym jest zasilana, a tym samym wydzielaniem szkodliwych dla środowiska spalin, niezależnie czy w większym lub mniejszym stopniu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenie miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 61 426,34 zł (tj. 5,50 %) od wymaganego minimum ($61\,426,34 \times 100\% / 173\,027,34 = 35,50\% - 30\% = 5,50\%$).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie prac ziemnych nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Pleśna), ani nie jest innowacyjna na terenie SRL z uwagi na występowania tego typu działalności. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie jest innowacyjna.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD i był uczestnikiem spotkania informacyjno-konsultacyjnego.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje oraz doświadczenie w branży odpowiedniej do przedmiotu operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **14 punktów** (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 8/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 4/9/2021/RD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 111 601,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna ustaliła, iż koszty kwalifikowalne przedmiotowej operacji wynoszą 173 027,34 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%)

wskazał poziom dofinansowania w wysokości 64,50%. Po wyliczeniu iloczynu kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania kwota pomocy jest wyższa niż kwota wskazana przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy, B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 6.1 Wnioskowana kwota pomocy oraz w Biznesplanie VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. Zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* oceniający ustalili wysokość wsparcia na poziomie określonym przez Wnioskodawcę, tj. 111 601,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 5/9/2021/RD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 5/9/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

V. Nr wniosku: **5/9/2021/RD**

Wnioskodawca: **KM Moto Krzysztof Maniawski**

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

Wnioskodawca prowadzi mikroprzedsiębiorstwo albo małe przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów rozporządzenia 651/20146:

- V.I - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa.

- V.1 - Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 6.1 Formularze rozliczeniowe Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z ostatnich 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o przyznanie pomocy – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył deklaracje ZUS DRA, imienne raporty RCA oraz RZA za miesiące styczeń - marzec 2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 1.3. Wniosek o wpis do ewidencji producentów* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie, iż posiada Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym oraz załączył przedmiotowy dokument i wykazał je we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 1.2. Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, Biznesplan* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył podpisany Biznesplan.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 13.2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną, jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych* – Wnioskodawca w ramach wyjaśnień przedstawił wyjaśnienie oraz wykazał dokument we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 13.2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT (...). Według oceniających

dokument ten nie dotyczy Wnioskodawcy z uwagi, iż jest podatnikiem podatku VAT, w związku z czym VAT nie może zostać włączony do kosztów kwalifikowalnych.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 18. Pełnomocnictwo* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie oraz usunięto przedmiotowy dokument z wniosku o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 18. Pełnomocnictwo

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Oświadczenie Wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył podpisane przedmiotowe oświadczenie

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 3. Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił poprawnie uzupełnione przedmiotowe oświadczenie.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji* - Wnioskodawca w ramach wyjaśnień przedstawił wyjaśnienie oraz wykazał dokument – bilans firmy we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji 6. Bilans Firmy.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie oraz wykazał dokument – tabele pomocnicze we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 5. Tabele pomocnicze.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji* – Wnioskodawca w ramach uzupełnień uwzględnił Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 wsparcie na wdrażanie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętym Programem rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dla podmiotu ubiegającego się we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 7. Oświadczenie dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 5/9/2021/RD **jest zgodny z LSR**.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 5/9/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej poprzez zakup minikoparki wraz z osprzętem oraz zagęszczarki nie ma wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał aspekt ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu: koparki Kubota KX027-4, która „wyposażona jest w silnik który spełnia wymagania najwyższej istniejącej normy EU STAGE V”, a jednostki napędowe wyróżniające się wysokim momentem obrotowym przy niewielkiej prędkości obrotowej oraz nowoczesny system hydrauliczny spowodują zmniejszenie zużycia paliwa, przez co z kolei zmniejszy się do minimum zanieczyszczenie środowiska”, zagęszczarki Husqvarna LF100 LAT, która z kolei dzięki wbudowanemu czujnikowi zagęszczania ogranicza zakres prac co minimalizuje emisję spalin i hałasu; halogenowej lampy LED zasilanej panelem słonecznym, która służyć będzie do doświetlenia obszaru roboczego oraz szkolenia dla operatorów w zakresie ograniczenia zużycia paliwa i zmniejszenia kosztów eksploatacji. Do wniosku o przyznanie pomocy dołączono oferty na zakup koparki Kubota KX027-4 wraz z osprzętem oraz ofertę na zagęszczarkę Husqvarna LF100 LAT HATZ DIESEL, które zdaniem oceniających nie potwierdzają, że operacja sprzyja ochronie środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Należy zaznaczyć, że działania sprzyjające ochronie środowiska, to wszelkie działania, które człowiek podejmuje na rzecz zachowania środowiska naturalnego w jak najlepszym stanie. Zakup koparki

zmniejszającej zużycie paliwa czy zagęszczarki ograniczającej zakres prac nie jest działaniem na rzecz ochrony środowiska, gdyż uruchomienie ich wiąże się ze spalaniem paliwa, którym są zasilane, a tym samym wydzielaniem szkodliwych dla środowiska spalin, niezależnie czy w większym lub mniejszym stopniu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym przyznano punkty w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 62 892,98 zł (tj. 5,03 %) od wymaganego minimum ($62\ 892,98 \times 100\% / 179\ 560,98 = 35,03\% - 30\% = 5,03\%$).

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej poprzez zakup minikoparki wraz z osprzętem oraz zagęszczarki nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Pleśna), ani na terenie SRL z uwagi na powszechność występowania tego typu działalności.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej, ale zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w branży, oraz kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **16 punktów** (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 5/9/2021/RD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna ustaliła, iż koszty kwalifikowalne przedmiotowej operacji wynoszą 179 560,98 zł.

Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania w wysokości 65,89%. Po wyliczeniu iloczynu kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania kwota pomocy jest wyższa niż możliwa do przyznania zgodnie ze wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021 warunkiem wyboru operacji, iż wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł . Mając na uwadze powyższe oraz wskazaną we wniosku o przyznanie pomocy, B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 6.1 Wnioskowana kwota pomocy oraz w Biznesplanie VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji oceniający ustalili kwotę wsparcia (refundacji) na poziomie dostępnego limitu na jedną operację wskazaną w ramach naboru tj. 116 668,00 zł.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 6/9/2021/RD.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 6/9/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

VI. Nr wniosku: **6/9/2021/RD**

Wnioskodawca: **PAWEŁ KUREK**

Tytuł operacji: **Rozwój przedsiębiorstwa w zakresie wynajmu namiotów wielkopowierzchniowych wraz z wyposażeniem.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 661,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników. Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień wskazał we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2 Pozostałe wskaźniki prawidłową nazwą wskaźnika, który realizuje operacja.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Oceniający uznali, że operacja jest zgodna z programem PROW 2014-2020.

- V.1 Wnioskodawca prowadzi mikroprzedsiębiorstwo albo małe przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów rozporządzenia 651/20146.

W ramach uzupełnień przedłożono Załącznik A do Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa oraz raporty ZUS RCA (od czerwca 2021 do marca 2021 r. – brak raportów za miesiąc maj, kwiecień 2020 r.) oraz RSA (od kwietnia 2020 r. do marca 2021 r.). Oceniający dokonali oceny na podstawie całościowej dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Oświadczenie RODO* - Wnioskodawca ramach uzupełnień w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2. Oświadczenie RODO dokonał poprawy liczb załącznika na 2. Dodatkowo Wnioskodawca dokonał poprawy ilości załączników dotyczących ofert cenowych i notatki telefonicznej w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 2 Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów na 8.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Sekcja B.VI. Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* - Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał ujednoczenia nazewnictwa oraz kolejności zapisów poszczególnych pozycji kosztowych we wniosku o przyznanie pomocy: Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji oraz Biznesplanie, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. Nie przedstawiono natomiast w ramach uzupełnień Sekcji B.VI. Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z ujednoczonymi zapisami. Dodatkowo Wnioskodawca dokonał rozbicia kosztu „podłogi do namiotów” na „podłoga składana do namiotu ze stelażem 8x20” i podłoga składana do namiotu ze stelażem 6x24”.

- *Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Sekcja B.VI. Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji:*

* Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił notatkę z rozmowy telefonicznej dotyczącą metalowego stelaża pod podłogę do namiotów oraz oferty cenowe na elementy oświetleniowe; elementy tekstylne i dekoracyjne.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 6/9/2021/RD **jest zgodny z LSR.**

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 6/9/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.

Ocena merytoryczna:

1. Oddziaływanie na środowisko:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie wynajmu namiotów wielkopowierzchniowych wraz z wyposażeniem nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja spowoduje utworzenie miejsc pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 71 511,76 zł (tj. 8,01 %) od wymaganego minimum ($71\ 511,76\ \text{zł} \times 100\% / 188\ 138,76 = 38,01\% - 30\% = 8,01\%$)

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie wynajmu namiotów

wielkopowierzchniowych wraz z wyposażeniem jest innowacyjna zarówno na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany, jak i na całym obszarze SRL z uwagi na brak przedsiębiorstwa świadczącego usługi w takim zakresie, jak Wnioskodawca.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

5. Doradztwo

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

6. Wsparcie grup defaworyzowanych

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej oraz zatrudni w ramach operacji osoby należące do grupy defaworyzowanej.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca nie posiada kwalifikacji, ani doświadczenie w branży.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **16 punktów** (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 9/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 6/9/2021/RD: Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 661,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna ustaliła, iż wysokość kosztów kwalifikowalnych wynosi 188 138,76 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania przedmiotowej operacji w wysokości 61,99%. Zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* oceniający ustalili wysokość wsparcia adekwatną do wskazanego przez Wnioskodawcę poziomu dofinansowania przedmiotowej operacji. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (refundacji) w wysokości 116 627,00 zł. ($188\ 138,76\ \text{zł} \times 61,99\% = 116\ 627,00\ \text{zł}$). Kwota ta została poddana głosowaniu.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Po dokonanej ocenie Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady sporządzili:

- *Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*
- *Lista operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

- Uchwałę Nr XXXII/18/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXII/19/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W stosunku do operacji, które zostały pozytywnie ocenione, Rada Decyzyjna podjęła następujące uchwały:

- Uchwałę Nr XXXII/20/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL (nr wniosku 5/9/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 060206872) złożonej przez KM Moto Krzysztof Maniawski w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów

Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXII/21/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. *Rozwój przedsiębiorstwa w zakresie wynajmu namiotów wielkopowierzchniowych wraz z wyposażeniem. (nr wniosku 6/9/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 078293475) złożonej przez PAWEŁ KUREK w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXII/22/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. *Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu. (nr wniosku 1/9/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: -) złożonej przez GO Partners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.*

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXII/23/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała

z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC (nr wniosku 2/9/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 068358914) złożonej przez API – Steel Andrzej Pierz w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Salę opuściła Pani [REDAKTOWANO] która zgłosiła swoje wyłączenie z oceny i wyboru operacji nr 3/9/2021/RD. Funkcję Sekretarza wówczas przejęła Pani [REDAKTOWANO]

- Uchwałę Nr XXXII/24/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem. (nr wniosku 3/9/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 075919745) złożonej przez Jacek Cepiga Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "ALEX" w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na salę powróciła Pani [REDAKTOWANO] i przejęła funkcję Sekretarza.

- Uchwałę Nr XXXII/25/2021 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia

operacji pt. Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk. (nr wniosku 4/9/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 078197940) złożonej przez Szewczyk/Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 9/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 06.04.2021 r. – 20.04.2021 r.

Wyniki głosowania: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

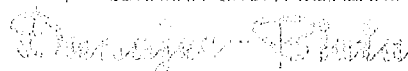
Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Posiedzenia Rady zamknął posiedzenie.

SEKRETARZ RADY DECYZYJNEJ
Lokalna Grupa Działania
Dunajec-Biała
.....
Marzena Śliwa
Sekretarz Posiedzenia



LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA



ul. Drowarki 7, 32-840 Zakliczyn
NIP: 873 310 48 40 REGON: 120246461
tel./fax 14-66-53-737 www.dunajecbiala.pl

PRZEWODNICZĄCY RADY DECYZYJNEJ
LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
DUNAJEC-BIAŁA

.....
Ryszard Stankowski

Przewodniczący Posiedzenia Rady

Załączniki:

1. Lista obecności z dnia 06 maja 2021 r. – 1 szt.
2. Lista obecności z dnia 31 maja 2021 r. – 1 szt.
3. Deklaracje bezstronności i poufności – 11 szt.
4. Rejestry wniosków (nabór nr 7/2021, 8/2021, 9/2021) – 3 szt.
5. Rejestry interesów z dnia 06 maja 2021 r. i 31 maja 2021 r. – 22 szt.
6. Miejsca zatrudnienia członków Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała – 1 szt.
7. Uchwały Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 31 maja 2021 r. – 17 szt.