



## Protokół z posiedzenia Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała



**Dotyczący:** oceny i wyboru wniosków złożonych do LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr 10/2021 oraz 11/2021 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Posiedzenia przeprowadzono: 27 stycznia 2022 r., 11 lutego 2022 r.

Sporządziła:

## Część I - 27 stycznia 2022 r.

Dnia 27 stycznia 2022 r. o godz. 8:30 w Urzędzie Gminy Pleśna - sala obrad (33-171 Pleśna 240) odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia była ocena i wybór wniosków złożonych do LGD Dunajec- Biała w ramach naboru nr 10/2021 (podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych) oraz nr 11/2021 (rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed rozpoczęciem posiedzenia Rady Decyzyjnej Przewodniczący Rady Decyzyjnej przeprowadził szkolenie dla obecnych na posiedzeniu członków Rady Decyzyjnej. Szkolenie zostało przeprowadzone w celu przypomnienia i odświeżenia wiedzy na temat oceny wniosków o przyznanie pomocy na operacje z zakresu rozwoju przedsiębiorczości (rozwijanie działalności gospodarczej, podejmowanie działalności gospodarczej).

Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności* oraz otrzymali *Deklaracje bezstronności i poufności*, które zostały stosownie wypełnione i również podpisane przez członków Rady, a następnie przekazane Przewodniczącemu Rady.

Po analizie *Listy obecności*, *Deklaracji bezstronności i poufności* oraz *Rejestru interesów członków Rady*, Przewodniczący Rady – Pan [imię] [nazwisko] otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych członków Rady i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy obecnym składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych było 7 członków Rady spośród 12 (58,33%), w tym przedstawiciel sektora publicznego 1 osoba, przedstawiciele sektora społecznego (mieszkaniec) 3 osoby, przedstawiciele sektora gospodarczego 3 osoby, co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowania parytetów. Lista obecności z dnia 27 stycznia 2022 r. stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

-

- 
- 
- 
- 

Ponadto w posiedzeniu Rady Decyzyjnej zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczyli pracownicy biura Pani \_\_\_\_\_ oraz Pani \_\_\_\_\_; których zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady poinformował, że w ramach naboru nr 10/2021 (podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych) wpłynęły 2 wnioski o przyznanie pomocy, w ramach naboru nr 11/2021 (rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) wpłynęło 8 wniosków o przyznanie pomocy.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 10/2021
  - a) ocena zgodności operacji z LSR,
  - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
  - c) ustalenie kwoty wsparcia,
  - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
  - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy nr 10/2021.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 11/2021
  - a) ocena zgodności operacji z LSR,
  - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
  - c) ustalenie kwoty wsparcia,
  - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
  - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy nr 11/2021.

5. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Z uwagi na dużą ilość wniosków Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad w zakresie dokonania dnia 27 stycznia 2022 r. wyłącznie oceny zgodności operacji z LSR oraz sporządzenia ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru nr 10/2021 i 11/2021 oraz przedstawił porządek obrad po proponowanych zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 10/2021
  - a) ocena zgodności operacji z LSR,
  - b) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy nr 10/2021.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 11/2021
  - a) ocena zgodności operacji z LSR,
  - b) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy nr 11/2021.
5. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Członkowie Rady Decyzyjnej jednogłośnie zaakceptowali zaproponowaną zmianę porządku obrad.

**Wyniki głosowania:**

- a) 7 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że w posiedzeniu Rady nie uczestniczy Sekretarz, wobec czego należy dokonać wyboru sekretarza niniejszego posiedzenia i na pełnienie tej funkcji zaproponował Panią . . . Poddano pod głosowanie wybór Pani . . . na pełnienie obowiązku Sekretarza na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2022 r.

### **Wyniki głosowania:**

- a) 7 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

Pani : wyraziła zgodę na pełnienie obowiązków Sekretarza na niniejszym posiedzeniu.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 10/2021 i 11/2021 będzie się odbywać bez POP-u, czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej. Przed przystąpieniem do oceny złożonych w ramach naborów wniosków dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr 10/2021 i 11/2021 za pomocą baz danych CEiDG i KRS oraz Przewodniczący Rady na podstawie *Rejestru interesów* oraz *Deklaracji bezstronności i poufności* dokonał analizy wyłączenia się poszczególnych członków Rady z oceny i wyboru konkretnych operacji. Żaden z obecnych członków Rady nie ma powiązań osobowych ani kapitałowych z Wnioskodawcami ocenianych operacji oraz nikt nie zgłosił wyłączenia z oceny i wyboru operacji.

Przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy złożonych w biurze LGD Dunajec-Biała w ramach naboru nr **10/2021 - podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych.**

Przewodniczący Rady przekazał zebrany wniosek z naboru nr 10/2021 w celu zapoznania się. Po zapoznaniu się przez każdego z członków Rady z wnioskami, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków, na którą składa się ocena zgodności operacji z LSR w zakresie:

- realizacji przez operację celu ogólnego i szczegółowego LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- zgodności z Programem,
- zgodności z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji
- zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze
- zgodności z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
- złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wstępna ocena wniosków dokonywana przez Radę przeprowadzona została na wspólnej dla wszystkich członków Rady: *Karcie oceny zgodności operacji z LSR i Weryfikacji zgodności*

operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza. Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oceniali operację w przedmiocie każdego punktu kontrolnego oraz poddali pod głosowanie poszczególne elementy oceny. Wnioski podlegały ocenie w kolejności złożenia w biurze LGD Dunajec-Biała.

### **Ocena wstępna wniosków:**

I. Nr wniosku: **1/10/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Wojciech Mastalerz**

Tytuł operacji: **AKADEMIA MASTIV**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 6.2 Pozostałe wskaźniki** - Wnioskodawca w przedmiotowej tabeli wskazał niepełną nazwę wskaźnika. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz wskazania pełnej nazwy wskaźnika, który realizuje operacja w ramach naboru nr 10/2021 (zgodnie z ogłoszeniem o naborze oraz LSR).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga uzupełnień/wyjaśnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- **VI.4** – z uwagi, iż Wnioskodawca w ramach przedmiotowej operacji planuje zakup lampy ulicznej solarnej, wezwano o wyjaśnienie w jaki sposób będzie ona posadowiona/montowana, gdzie planowane jest posadowienie/montaż ulicznej lampy solarnej, oraz czy posadowienie/montaż lampy podlega zgłoszeniu/uzyskaniu pozwoleniu na budowę lub wymaga innych decyzji administracyjnych.

W przypadku gdy posadowienie/montaż lampy związany będzie trwale z nieruchomością będącej w posiadaniu zależnym wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia *Oświadczenia właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności.*

- **VI.5** – Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B. III. Opis planowanej operacji, pole 9.2 Wniosek o płatność II transzy nie wskazał terminu złożenia wniosku o płatność II transzy, natomiast we wniosku o przyznanie pomocy w Sekcji B. III. Opis planowanej operacji, w polu 9.1 Wniosek o płatność I transzy oraz Biznesplanie punkt III.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej i IV.1 Opis planowanej operacji – ogólne informacje o planowanej działalności gospodarczej, punkt 2 Planowana data rozpoczęcia działalności gospodarczej, wskazano do wszystkich ww. pozycji termin czerwiec 2022, wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia przyjętych terminów oraz dokonania analizy i przedstawienia: **terminu rozpoczęcia działalności gospodarczej, złożenia wniosku o płatność I transzy, złożenia wniosku o płatność II transzy oraz przewidywanej daty dokonania płatności ostatecznej.**

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**)

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 10/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna uznała, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.II Dane identyfikacyjne podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 8. Dane osoby uprawnionej do kontaktu** - w związku, iż we wniosku o przyznanie pomocy w ww. sekcji wskazano osobę uprawnioną do kontaktu wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia *Załącznika B.VII Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* (zgoda osoby upewnionej do kontaktu na przetwarzanie danych osobowych).

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych** - wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca przedłożył elektroniczny nośnik danych, który nie został wskazany jako załącznik w przedmiotowej sekcji. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz do dokonania stosownej poprawy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji, A.4.2 Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów** – Wnioskodawca w przedmiotowej sekcji wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedkłada Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym



w ewidencji producentów, natomiast w dokumentacji konkursowej została przedstawiona Decyzja nr 0114-2021-003438. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz do dokonania stosownej poprawy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji, 6. Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(y) lub współposiadacza(y) nieruchomości, że wyrażają zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności** – wezwano Wnioskodawcę do prawidłowego uzupełnienia przedmiotowego załącznika w części dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, C. Inne załączniki dotyczące operacji, 1. Klauzula RODO Beneficjenta** – wezwano Wnioskodawcę do prawidłowego uzupełnienia przedmiotowego załącznika dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji, Dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie** – wezwano Wnioskodawcę do wskazanie poprawnej liczby przedłożonych wraz z dokumentacją konkursową dokumentów potwierdzających kwalifikacje i doświadczenie oraz ponownego przeliczenia wszystkich załączników.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji** – wezwano Wnioskodawcę do wskazania w przedmiotowej sekcji przedłożonego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Oświadczenia o nie wykonywaniu działalności gospodarczej* oraz do dokonania ponownego przeliczenia wszystkich załączników.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji** – wezwano Wnioskodawcę do wskazania w przedmiotowej sekcji przedłożonego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy *Oświadczenia wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała* oraz do ponownego przeliczenia wszystkich załączników.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Biznesplan – VII.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, 23. Tarcza** – wezwano Wnioskodawcę

do wyjaśnienia i przedstawienia na podstawie jakich ofert został oszacowany przedmiotowy koszt. Poinformowano, iż nie dopuszcza się składania nowych ofert.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnień w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 1/10/2021/PD-T pt. AKADEMIA MASTIV, złożonego w ramach naboru wniosków nr 10/2021 - podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych.*

## II. Nr wniosku: 2/10/2021/PD-T

Wnioskodawca: **Katarzyna Gołębiowska**

Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej o charakterze organizacji zajęć ruchowych**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 6.2 Pozostałe wskaźniki** - Wnioskodawca nie uzupełnił przedmiotowej tabeli, w związku z tym wezwano Wnioskodawcę do wskazanie wskaźnika wraz z wartością docelową tego wskaźnika, jednostką miary oraz sposobem pomiaru tego wskaźnika, który realizuje operacja w ramach naboru nr 10/2021 (zgodnie z ogłoszeniem o naborze oraz LSR).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga uzupełnień/wyjaśnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- VI.4 – zgodnie z przedstawionymi informacjami we wniosku o przyznanie pomocy oraz w Biznesplanie, jak również w przedłożonym w dokumentacji konkursowej *Oświadczeniu właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności*, Wnioskodawca planuje utworzyć działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia zajęć ruchowych, które prowadzone będą w wynajmowanej Sali. W ramach niniejszej operacji Wnioskodawca zaplanował wyposażenie Sali. Według oceniających niniejsza operacja jest operacją trwale związaną z nieruchomością, gdyż w zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji wskazano wyposażenie, które wymaga stałego posadowienia/przymocowania/przytwierdzenia (np. drabinka gimnastyczna). Zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* w przypadku, gdy planowana w ramach operacji inwestycja jest trwale związana z nieruchomością (tj. budowa, przebudowa, remont połączony z modernizacją, zagospodarowanie terenu, zakup maszyn, sprzętu i urządzeń wymagających posadowienia) - należy załączyć dokument potwierdzający tytuł prawny do nieruchomości, na której realizowana będzie operacja. W przypadku, gdy nieruchomość, na której realizowana będzie operacja znajduje się w posiadaniu zależnym podmiotu dokumentem potwierdzającym tytuł prawny do tej nieruchomości, może być, np.: umowa dzierżawy lub inna umowa potwierdzająca posiadanie zależne. Umowy te powinny być zawarte na okres realizacji operacji oraz co najmniej do dnia w którym upływie 2 lata od dnia wypłaty płatności końcowej.

Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości, w którym wynajmowana będzie Sala na rzecz realizacji niniejszej operacji.

Ponadto Wnioskodawca wraz z dokumentacją konkursową przedłożył tylko do jednego egzemplarzu dokumentacji oryginał *Oświadczenia właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej*

w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności. Wobec powyższego wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz przedłożenia niniejszego oświadczenia w wersji oryginalnej.

- **VIII.2** - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy nie przedłożył kompletnej dokumentacji konkursowej. Zgodnie z ogłoszeniem na naborze nr 10/2021 opublikowanym na stronie internetowej [www.dunajecbiala.pl](http://www.dunajecbiala.pl) przedstawiono wykaz niezbędnych dokumentów do wyboru operacji w ramach, którego wskazano m.in. *Oświadczenie o nie wykonywaniu działalności gospodarczej*. Z uwagi, iż przedmiotowe oświadczenie nie zostało złożone wraz z dokumentacją konkursową wezwano Wnioskodawcę do dostarczenia niniejszego dokumentu na formularzu udostępnionym do pobrania wraz z ogłoszeniem o naborze nr 10/2021 oraz o uwzględnienie dokumentu w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji.

- **VIII.7** – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznaniem pomocy przedłożył wydruki na poszczególne koszty wraz parametrami i cenami. Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, gdzie było prowadzone rozeznanie cenowe i w jakim czasie zostało ono przeprowadzone. Wobec powyższego wezwano Wnioskodawcę do przedłożenie po trzy oferty (np. wydruki z Internetu, kopie stron katalogów, pisemne informacje np. oferty od dealerów, itd.) dla wszystkich pozycji kosztowych wskazanych w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* potwierdzające wysokość określonych poszczególnych kosztów wskazanych w przedmiotowej tabeli. Wskazano Wnioskodawcy, aby wszelkie dokumenty stanowiące wydruki ze stron internetowych, broszury, katalogi itd. zostały zaparafowane. Ponadto przypomniano, iż przedstawione dokumenty muszą wskazywać źródło pozyskania informacji.

Ponadto wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia zapisów w Biznesplanie, tabela VII.1 *Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*, gdyż w przedmiotowej tabeli, w części Pozostałe wydatki, w kolumnie Ilość wskazano wartość „142”, w kolumnie Cena jednostkowa w PLN wskazano „42 972,90 zł”, a w kolumnie Wartość w PLN wskazano „50 343 zł” oraz o wyjaśnienie, jakiego kosztu dotyczy przedmiotowa pozycja i wskazanie poprawnych wartości w ww. kolumnach. Dodatkowo wezwano Wnioskodawcę do wyliczenie wartości w pozycjach: wydatki ogółem: w tym: wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy; pozostałe wydatki.

Ponadto wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia w jakim celu planowane są do zakupu w ramach przedmiotowej operacji szklanki borowo-krzemowe oraz kubek termiczny.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**)

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 10/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna uznała, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych** – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył elektroniczny nośnik danych do jednego egzemplarza dokumentacji konkursowej, który

nie został wskazany w wykazie załączników. Ponadto dołączony nośnik jest pusty, wobec czego wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia powyższej kwestii, dostarczenia elektronicznego nośnika danych z wnioskiem o przyznanie pomocy, Biznesplanem i tabelami pomocniczymi oraz o uwzględnienie nośnika w przedmiotowej sekcji.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach** - wezwano Wnioskodawcę do wskazania liczby przedłożonych załączników wraz z dokumentacją konkursową oraz dokonania ich przeliczenia. Zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy* w odniesieniu do poszczególnych załączników wskazanych w formularzu wniosku należy, w odpowiednim polu, wstawić z listy *TAK* rozwijalnej albo *ND* oraz w polu *Liczba załączników* należy wpisać liczbę dokumentów załączonych przez podmiot. Ponadto przedmiotowa Sekcja powinna zostać uzupełniona elektronicznie, tak aby wersja elektroniczna była zgodna z wersją papierową. W pozycjach dla, których Wnioskodawca dokonał zapisów/przekreśleń długopisem, wezwano do uzupełnienia elektronicznego tej części wniosku o przyznanie pomocy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki** – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy nie przedłożył kompletnej dokumentacji konkursowej. Zgodnie z ogłoszeniem na naborze nr 10/2021 opublikowanym na stronie internetowej [www.dunajecbiala.pl](http://www.dunajecbiala.pl) przedstawiono wykaz niezbędnych dokumentów do wyboru operacji (Formularz wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami, Biznesplan, Dokumenty niezbędne do potwierdzenia spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji (w formie papierowej – jeśli dotyczy): Dokument potwierdzający, że dana operacja ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu (informacja w ofercie lub innym dokumencie od dostawcy/producenta/dystrybutora, lub też projekcie/ dokumencie technicznym), Oświadczenie Wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała, Dokumenty potwierdzające kwalifikacje i/lub doświadczenie w branży, w której Wnioskodawca chce założyć działalność, Inne dokumenty dotyczące operacji/wnioskodawcy, które mogą mieć wpływ na ocenę lokalnych kryteriów wyboru operacji, Oświadczenie o nie wykonywaniu działalności gospodarczej, Oświadczenie Wnioskodawcy o tożsamości wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy, Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Wobec powyższego wezwano Wnioskodawcę do dostarczenia *Oświadczenia Wnioskodawcy o tożsamości wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie*

*pomocy i Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* na formularzach udostępnionych do pobrania wraz z ogłoszeniem o naborze nr 10/2021 oraz uwzględnienie powyższych dokumentów w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji. Wezwano również Wnioskodawcę do dokonania przeliczenia wszystkich załączników.

Ponadto wyjaśniono, że dokumenty niezbędne do potwierdzenia spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji składane są w przypadku jeśli dotyczą one przedmiotowej operacji. Zgodnie z Wytyczną nr 7/1/2020 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi „dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium”, wobec czego Rada Decyzyjna nie dokonała wezwania w tym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 2/10/2021/PD-T pt. Podjęcie działalności gospodarczej o charakterze organizacji zajęć ruchowych, złożonego w ramach naboru wniosków nr 10/2021 - podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych.*

Zgodnie z porządkiem obrad oceniający przeszli do oceny wniosków z naboru nr **11/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.** Przewodniczący Rady przekazał zebrany wnioski z naboru nr 11/2021 w celu zapoznania się. Po zapoznaniu się przez każdego z Członków Rady z wnioskami, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków.

## Ocena wstępna wniosków:

### I. Nr wniosku: 1/11/2021/RD

Wnioskodawca: **Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk/Szewczyk**

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie "Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk"**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł** (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**)

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.



Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji** - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył *OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY O ZATRUDNIENIU OSÓB NALEŻĄCYCH DO GRUPY DEFAWORYZOWANEJ OKREŚLONEJ W LSR LGD DUNAJEC-BIAŁA* (1 szt.) oraz *Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* (1 szt.), które nie zostało uwzględnione w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia powyższej rozbieżności oraz do wskazania ww. oświadczeń w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

- **Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – wezwano Wnioskodawcę do prawidłowego uzupełnienia przedmiotowego załącznika dla

podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy oraz o przedłożenie niniejszej zgody osoby do kontaktu wskazanej we wniosku o przyznanie pomocy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan** – Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej zadeklarował w ramach przedmiotowej operacji utworzenie dwóch miejsc pracy na umowę o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, tj. **operator minikoparki** oraz **specjalista do obsługi przetargów i postępowań ofertowych**. Z uwagi na powyższe wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia, gdzie świadczona będzie praca i czy Wnioskodawca posiada niezbędne zaplecze organizacyjne stanowiska pracy dla osoby zatrudnionej na stanowisku specjalisty do obsługi przetargów i postępowań ofertowych, gdyż w ramach operacji ponoszone są jedynie koszty bezpośrednie w zakresie świadczenia usług ziemnych.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 1/11/2021/RD pt. Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie "Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk" złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

## II. Nr wniosku: 2/11/2021/RD

Wnioskodawca: **Jacek Cepiga Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "ALEX"**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł** (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**).

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Wniosek nr 2/11/2021/RD na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności operacji z LSR* otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR.

### III. Nr wniosku: **3/11/2021/RD**

Wnioskodawca: **KM Moto Krzysztof Maniawski**

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł** (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**).

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan** – wniosek o przyznanie pomocy oraz Biznesplan został przedłożony na nieobowiązującym formularzu. Zgodnie z dokumentacją konkursową udostępnioną na stronie internetowej [www.dunajecbiala.pl](http://www.dunajecbiala.pl) w ramach naboru nr 11/2021 obowiązują formularze 4z. Wobec powyższego wezwana Wnioskodawcę do „przeniesienia” zapisów na poprawne formularze (nie powodując

modyfikacji zapisów) i dostarczenie dokumentów w formie papierowej i elektronicznej (płyta CD/DVD).

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 10. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis** – Wnioskodawca w jednym egzemplarzu dokumentacji konkursowej przedłożył niepodpisany przedmiotowy formularz. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i ponownego przedłożenia ww. formularza wraz z podpisem Wnioskodawcy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 13.2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną , jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych** – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył przedmiotowe oświadczenie, w którym nie dokonano stosownych wykreśleń.

Z wniosku o przyznanie pomocy oceniający wnioskują, że firma KM Moto Krzysztof Maniawski jest podatnikiem podatku VAT. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia czy jest podatnikiem podatku VAT i czy w ramach przedmiotowej operacji będzie się ubiegał o włączenie VATu do kosztów kwalifikowalnych?

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 1.Oferta na minikoparkę Kubota KX027-4, Oferta na zagęszczarkę Husqvarna LF 100 LAT** – wezwano Wnioskodawcę do ponownego zweryfikowania dołączonych ofert, ich przeliczenia i wskazania poprawnej liczby.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 3. Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy** – Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył OŚWIADCZENIE O TOŻSAMOŚCI WERSJI PAPIEROWEJ I ELEKTRONICZNEJ WNIOSKU O PRYZNANIE POMOCY, w którym wskazano błędny numer naboru w ramach którego wniosek został złożony. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedłożenia poprawnie uzupełnionego ww. oświadczenia.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 4. Faktury potwierdzające wykonanie prac pokrewnych z operacją, 5. Tabele pomocnicze** - Wnioskodawca dwa razy wskazał

pozycje 4 i 5 w przedmiotowej Sekcji. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz dokonania stosownej poprawy, oraz do ponownego przeliczenia wszystkich załączników.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 3/11/2021/RD pt. Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2021- rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

#### IV. Nr wniosku: 4/11/2021/RD

Wnioskodawca: **API – Steel Andrzej Pierz**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł** (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**).

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.



Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

**- VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** - Wnioskodawca wraz z dokumentacją konkursową przedłożył dwie oferty cenowe dla przedmiotowego kosztu wyrażone w walucie EURO. Zgodnie z opisem znajdującym się w Biznesplanie pod tabelą VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, oferty cenowe zostały przeliczone według kursu NBP z dnia 6 grudnia 2021 r., tj. 4,5889 zł za 1 EURO, jednakże kwota wskazana zarówno we wniosku o przyznanie pomocy, jak i Biznesplanie nie odpowiada przedstawionym ofertom cenowym oraz opisaną metodologią przeliczenia niniejszego kosztu. Wobec powyższego wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedstawienia na podstawie jakich ofert został oszacowany koszt wykazany w pozycji nr 1 *Nożyce uniwersalne wraz ze stołem CNC*. Poinformowano Wnioskodawcę, iż nie dopuszcza się składania nowych ofert.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 4/11/2021/RD pt. Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC, złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

V. Nr wniosku: **5/11/2021/RD**

Wnioskodawca: **MK AUTO Kuboń Mikołaj**

Tytuł operacji: **Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez zakup sprzętu i wyposażenia nowo powstającego oddziału.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **115 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2 Pozostałe wskaźniki** - Wnioskodawca w przedmiotowej tabeli wskazał niepoprawną nazwę wskaźnika. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz wskazania poprawnej nazwy wskaźnika, który realizuje operacja w ramach naboru nr 11/2021 (zgodnie z ogłoszeniem o naborze oraz LSR).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- **VI.5** – Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 10. Planowane terminy realizacji operacji wskazał, iż przedmiotowa operacja zostanie zrealizowana do października 2022 r., natomiast w Biznesplanie VI.1 Etapy realizacji operacji, Wnioskodawca wskazał realizację zakresu rzeczowego operacji na październik – grudzień 2022 r. Dodatkowo w Biznesplanie III.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej wskazano, iż Wnioskodawca planuje na marzec 2023 dokonanie płatności ostatecznej, a w dalszej części Biznesplanu VI.1 Etapy realizacji operacji, wskazano marzec 2023, jako termin złożenia wniosku o płatność ostateczną. Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia wskazanych rozbieżności oraz do ponownego wskazania planowanego **terminu realizacji operacji i przewidywanej daty dokonanie płatności ostatecznej.**

- **VI.5** - Wnioskodawca wskazał w Biznesplanie - II.3 Stan przygotowań do podjęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonywania, iż budynek w którym ma zostać uruchomiony oddział firmy powstanie do końca 2022 r., a we wniosku o przyznanie pomocy Sekcja B.III Opis planowanej operacji, 10. Planowane terminy realizacji operacji wskazano realizację niniejszej operacji do października 2022 r., natomiast w Biznesplanie VI.1 Etapy realizacji operacji wskazano realizację zakresu

rzeczowego na październik - grudzień 2022 r. Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia wskazanej rozbieżności informacyjnej i ponowne wskazanie w jakim terminie powstanie budynek oraz w jakim terminie Wnioskodawca planuje realizować zestawienie rzeczowo-finansowe niniejszej operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł** (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**).

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis** - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* (1 szt.), który nie został uwzględniony w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia powyższej rozbieżności oraz do wskazania ww. formularza w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

- **Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – wezwano Wnioskodawcę do prawidłowego uzupełnienia przedmiotowego załącznika dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.

- **Biznesplan - II.3 Stan przygotowań do podjęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonywania** - zgodnie z przedstawionymi informacjami Wnioskodawca planuje realizację niniejszej operacji na nieruchomości, która dopiero ma powstać. W tym celu zakupiona została działka, na którą przedkłada Wnioskodawca akt notarialny oraz, jak wskazano w Biznesplanie, wydane zostało przez Starostę zezwolenie na budowę i akceptację projektu budowlanego, które nie zostały przedłożone z wnioskiem o przyznanie pomocy. Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia zezwolenia na budowę i akceptację projektu budowlanego oraz o uwzględnienie dokumentów tych we wniosku o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 Zestawienie przewidywanych wydatków** – wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca dołączył komplet dokumentów stanowiących oferty cenowe do poszczególnych niezbędnych do poniesienia wydatków. Jedna z przedstawionych ofert została określona w walucie EURO, a Wnioskodawca nie przedstawił po jakim kursie NBP został niniejsza oferta przeliczona. Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia po jakim kursie zostały przeliczone wydatki z oferty przedstawionej w EURO. Ponadto

wezvano również Wnioskodawcę do wyjaśnienia czym kierował się przy wyborze oferty na poszczególne koszty wskazane w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 zestawienie przewidywanych wydatków, poz. 1. Płyta posadzkowa z podnośnikiem** – zgodnie z tabelą B.VI. Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji we wniosku o przyznanie pomocy , poz. 1. Płyta posadzkowa z podnośnikiem, oszacowano przedmiotowy koszt na wartość 75 061,71 zł. W skład niniejszego kosztu wchodzi: rama 30 000,00 zł (netto), wyposażenie podstawowe 38 070,00 zł (netto), nożycowy mobilny podnośnik samochodowy 6 991,87 zł (netto). Łącznie wymienione koszty stanowią wartość 75 061,87 zł a nie jak wskazał Wnioskodawca 75 061,71 zł. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia wskazanej rozbieżności.

Ponadto wezwano do przedstawienia co obejmuje koszt „wyposażenie podstawowe” na kwotę 38 070,00 zł (elementy składowe kosztu wraz z cenami oraz parametrami). W załączonym do wniosku o przyznanie pomocy wydruku wiadomości do niniejszej pozycji (tj. wyposażenie podstawowe) określono „wyposażenie podstawowe zgodnie z załączonym cennikiem - koszt 38 070,00”.

W ramach przedłożonej dokumentacji oceniający stwierdzili, iż Wnioskodawca nie przedłożył niniejszego cennika, wobec czego brak jest możliwości weryfikacji co obejmuje koszt „wyposażenie podstawowe”.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 5/11/2021/RD pt. Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez zakup sprzętu i wyposażenia nowo powstającego oddziału. złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

VI. Nr wniosku: 6/11/2021/RD

Wnioskodawca: INSTYTUT MIEJSC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Tytuł operacji: **Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu.**

Wnioskowana kwota wsparcia: 116 650,00 zł

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- VI.8 - Wnioskodawca wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedkłada Biznesplan. Po weryfikacji dokumentów złożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy stwierdzono, że Wnioskodawca nie załączył przedmiotowego dokumentu. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i dostarczenia Biznesplanu.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł** (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**).

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych** – Wnioskodawca wraz z dokumentacją konkursową nie przedłożył wniosku w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych (CD/DVD). Wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia płyty CD/DVD z zapisanym wnioskiem o przyznanie pomocy, Biznesplanem, tabelami pomocniczymi oraz wskazanie dołączenia przedmiotowego dokumentu we wniosku o przyznanie pomocy, Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 6/11/2021/RD pt. Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu. złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

VII. Nr wniosku: **7/11/2021/RD**

Wnioskodawca: **housebud Paweł Tomasik**

Tytuł operacji: **Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup maszyn do wykonywania powierzchniowych utrwaleń nawierzchni dróg**

Wnioskowana kwota wsparcia: **76 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- **V.1** – Wnioskodawca nie przedłożył wraz z dokumentacją konkursową *Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa*, wobec czego wezwano do jego przedłożenia oraz o uwzględnienie dokumentu w Sekcja B.VII.



Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 5. Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa, a także o dokonanie ponownego przeliczenia wszystkich załączników.

- VI.5 - Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy wskazał planowany termin realizacji operacji na styczeń 2022 r., a w Biznesplanie przewidywaną datę dokonania płatności ostatecznej określono na grudzień 2022 r., przy czym przedmiotowy wniosek został złożony w naborze, który trwał do 22 grudnia 2021 r. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia zasadności przyjęcia ww. terminów.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane).

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 6. Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nie uzyskanej pomocy de minimis** – Wnioskodawca nie przedłożył niniejszego oświadczenia w jednym z egzemplarzy dokumentacji konkursowej. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz przedłożenia ww. dokumentu.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 11.2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną, jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych** - Wnioskodawca w przedmiotowej Sekcji wskazał, iż nie przedkłada niniejszego załącznika, jednakże w dokumentacji konkursowej w jednym egzemplarzu zostało ono złożone w biurze LGD. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia zasadności przedłożenia niniejszego załącznika w jednym komplecie dokumentacji konkursowej skoro Wnioskodawca jest podatnikiem podatku VAT i realizując niniejszą operację może odzyskać uiszczony VAT.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 15. Potwierdzenie niekomercyjnego charakteru operacji** – wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia zasadności dołączonego do jednego egzemplarza dokumentacji konkursowej Potwierdzenia niekomercyjnego charakteru operacji (nie wykazanego w wykazie załączników).

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji** - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył *OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY O ZATRUDNIENIU OSÓB NALEŻĄCYCH DO GRUPY DEFAWORYZOWANEJ OKREŚLONEJ W LSR LGD DUNAJEC-BIAŁA* (1 szt.) oraz *Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* (1 szt.), które nie zostało uwzględnione w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia powyższej

rozbieżności oraz wskazania ww. oświadczeń w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji** - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył wydruk tabel pomocniczych (1 kpl.), które nie zostały uwzględnione w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia powyższej rozbieżności oraz do wskazania ww. tabel w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, D. Załączniki dotyczące następstwa prawnego beneficjenta albo nabycia gospodarstwa rolnego lub jego części albo nabycia przedsiębiorstwa lub jego części, 1. Dodatkowe dane dotyczące wniosku o przyznanie pomocy następcy prawnego beneficjenta (...)** – Wnioskodawca do jednego egzemplarza dokumentacji konkursowej przedłożył niniejszy załącznik. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia zasadności przedłożenia ww. dokumentu.

- **Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – wezwano Wnioskodawcę do prawidłowego uzupełnienia przedmiotowego załącznika dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan - VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia i przedstawienia na podstawie jakich ofert zostały oszacowane koszty wykazane w pozycji od 1 do 3. Poinformowano Wnioskodawcę, iż nie dopuszcza się składania nowych ofert.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 7/11/2021/RD pt. Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup maszyn do wykonywania powierzchniowych utrwaleń nawierzchni dróg złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

VIII. Nr wniosku: **8/11/2021/RD**

Wnioskodawca: **DREW-POL Paweł Rapala**

Tytuł operacji: **Rozwój firmy opierający się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup maszyny do produkcji tarcicy budowlanej**

Wnioskowana kwota wsparcia: **90 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2**

**Pozostałe wskaźniki** - Wnioskodawca w przedmiotowej tabeli wskazał niepoprawną nazwę wskaźnika. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz wskazania poprawnej nazwy wskaźnika, który realizuje operacja w ramach naboru nr 11/2021 (zgodnie z ogłoszeniem o naborze oraz LSR).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy ...”, uznała, że operacja wymaga wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie zgodności z PROW 2014-2020:

- **VI. 4** - mając na uwadze planowany w ramach operacji zakup obrzynarki dwustronnej OW-35 oraz przedłożoną kserokopię aktu notarialnego (wypis) umowy darowizny i ustanowienia służebności osobistej, wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia czy przedmiotowa inwestycja będzie trwale związana z nieruchomością.

W sytuacji, gdy podmiot jest posiadaczem samoistnym nieruchomości, dla której księga wieczysta jest prowadzona w systemie informatycznym i hipotece, a ujawnione wpisy są

aktualne i pozwalają na potwierdzenie praw podmiotu do nieruchomości, poproszono Wnioskodawcę o podanie elektronicznego numeru księgi wieczystej w polu B.III.8.8 wniosku o przyznanie pomocy.

W pozostałych przypadkach należy przedstawić dokumenty potwierdzające posiadanie samoistne lub zależne nieruchomości, którymi mogą być:

- odpis z ksiąg wieczystych, wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku, lub
- odpis aktu notarialnego wraz z kopią wniosku o wpis do księgi wieczystej (kopia wniosku powinna zawierać czytelne potwierdzenie jego złożenia w sądzie), lub
- prawomocne orzeczenie sądu wraz z kopią wniosku o wpis do księgi wieczystej (kopia wniosku powinna zawierać czytelne potwierdzenie jego złożenia w sądzie), lub
- ostateczna decyzja administracyjna wraz z kopią wniosku o wpis do księgi wieczystej (kopia wniosku powinna zawierać czytelne potwierdzenie jego złożenia w sądzie), lub
- wypis z notarialnego aktu poświadczenia dziedziczenia ustawowego lub testamentowego, o którym mowa w przepisach art. 95a –95p ustawy z dnia 14 lutego 1991r. Prawo o notariacie (tj. Dz.U. z 2020r. poz. 1192, 2320), lub
- postanowienie w przedmiocie wydania europejskiego poświadczenia spadkowego ze wskazaniem sądu prowadzącego sprawę i sygnatury akt,
- wypis z ewidencji gruntów i budynków wydawany przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku.

- **VI.5** - Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 10. Planowane terminy realizacji operacji wskazał, iż przedmiotowa operacja zostanie zrealizowana do października 2022 r., natomiast w Biznesplanie VI.1 Etapy realizacji operacji, Wnioskodawca wskazał realizację zakresu rzeczowego operacji na wrzesień – grudzień 2022 r. Dodatkowo w Biznesplanie III.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej wskazano, iż Wnioskodawca planuje na marzec 2023 dokonanie płatności ostatecznej, a w dalszej części Biznesplanu VI.1 Etapy realizacji operacji, wskazano marzec 2023, jako termin złożenia wniosku o płatność ostateczną. Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia wskazanych rozbieżności oraz do ponownego wskazania planowanego **terminu realizacji operacji i przewidywanej daty dokonanie płatności ostatecznej.**

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji (tj. **wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł** (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro); **dofinansowaniu nie podlegają roboty budowlane**).

Operacja jest zgodna z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- d) Przeprowadzono głosowanie czy operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- e) Przeprowadzono głosowanie czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z zakresem tematycznym operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie opisu planowanej operacji, Rada Decyzyjna stwierdziła, że operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- f) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Na podstawie rejestru wniosków do naboru nr 11/2021, Rada Decyzyjna stwierdziła, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nie został wycofany.

Ponadto Rada Decyzyjna stwierdziła, iż wniosek o przyznanie pomocy wymaga następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 1.1 Decyzja o wpisie producenta do ewidencji producentów –** Wnioskodawca w przedmiotowej sekcji wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie

W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/rozbieżności/uzupełnienia braków w powyższym zakresie.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Rada Decyzyjna przystąpiła do przygotowania *wezwania do uzupełnienia wniosku nr 8/11/2021/RD pt. Rozwój firmy opierający się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup maszyny do produkcji tarcicy budowlanej złożonego w ramach naboru wniosków nr 11/2021 - rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego.*

Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Posiedzenia Rady przerwał posiedzenie.

*Maria Wodeł*

.....  
Sekretarz Posiedzenia

*Ryszard Stankowski*

.....  
Przewodniczący Posiedzenia Rady

  
LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA  
**Dunajec-Biała**  
ul. Browarki 7, 32-840 Zakliczyn  
NIP: 873-310-48-40 REGON: 120246461  
tel./fax 14-66-53-737 www.dunajecbiala.pl

pomocy przedkłada *Decyzję o wpisie producenta do ewidencji producentów* ( 1 szt.), która nie została przedłożona do LGD wraz z dokumentacją konkursową. Mając na uwadze powyższe wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia oraz do przedłożenia ww. dokumentu.

**-Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis** - Wnioskodawca wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożył *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* (1 szt.), który nie został uwzględniony w wykazie załączników. Wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia powyższej rozbieżności oraz wskazania ww. formularza w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

**- Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – wezwano Wnioskodawcę do prawidłowego uzupełnienia przedmiotowego załącznika dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.

**- Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan – VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca w przedmiotowej tabeli poz. 1 Obrzynarka dwustronna OW-35 oszacował niniejszy koszt na wartość 132 000,00 zł (netto), co odzwierciedla jedna z dołączonych do wniosku o przyznanie pomocy oferta cenowa. Wraz z dokumentacją konkursową dla przedmiotowego kosztu Wnioskodawca przedstawił drugą (tańszą) ofertę na zakup pilarki tarczowej wzdłużnej typu ED-500, laser do obrzynarki, zamianę silników głównych na 12 kW. Wezwano Wnioskodawcę do szczegółowego wyjaśnienia, co wpłynęło na decyzję wyboru zakupu urządzenia droższego w ramach przedmiotowej operacji.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.



## Część II – 11 luty 2022 r.

Dnia 11 lutego 2022 r. o godz. 13:30 w Urzędzie Gminy Pleśna - sala obrad (33-171 Pleśna 240) odbyła się kontynuacja posiedzenia członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia. Przedmiotem posiedzenia była kontynuacja oceny i wyboru wniosków złożonych do LGD Dunajec- Biała w ramach naboru nr 10/2021 (podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych), nr 11/2021 (rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego) oraz ocena i wybór operacji w ramach naboru nr 1/2022 (nowe lub zmodernizowane obiekty infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej, kulturalnej) w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności* oraz Członkowie Rady, którzy nie uczestniczyli w posiedzeniu dniu 27 stycznia 2022 r. otrzymali *Deklaracje bezstronności i poufności*, które zostały stosownie wypełnione i również podpisane, a następnie przekazane Przewodniczącemu Rady.

Po analizie *Listy obecności, Deklaracji bezstronności i poufności* oraz *Rejestru interesów członków Rady*, Przewodniczący Rady – Pan \_\_\_\_\_ otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych członków Rady i stwierdził, że obrady będą prawomocne przy obecnym składzie. W chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych było 9 członków Rady spośród 12 (75%), w tym przedstawiciele sektora publicznego 3 osoby, przedstawiciele sektora społecznego (mieszkaniec) 3 osoby, przedstawiciele sektora gospodarczego 3 osoby, co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowania parytetów. Lista obecności z dnia 11 lutego 2022 r. stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu – listę podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu Rady.

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

Ponadto w posiedzeniu Rady Decyzyjnej zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczył pracownik biura Pani \_\_\_\_\_ oraz Pani \_\_\_\_\_, których zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom pomocy technicznej.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 10/2021:
  - a) weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru,
  - b) ocena zgodności operacji z LSR wniosków, które podlegały procesowi uzupełnień,
  - c) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
  - d) ustalenie kwoty wsparcia,
  - e) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 11/2021:
  - a) weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru,
  - b) ocena zgodności operacji z LSR wniosków, które podlegały procesowi uzupełnień,
  - c) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
  - d) ustalenie kwoty wsparcia,
  - e) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
5. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 1/2022:
  - a) ocena zgodności operacji z LSR,
  - b) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
  - c) ustalenie kwoty wsparcia,
  - d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
  - e) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy nr 1/2022.
6. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę porządku obrad, aby ocena wniosków w ramach naboru nr 1/2022 odbyła się w pierwszej kolejności i tylko w zakresie zgodności z LSR, a następnie kontynuacja oceny wniosków z naboru nr 10/2021 oraz 11/2021. Przedstawiono porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Decyzyjnej LGD Dunajec-Biała i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 1/2022:
  - a) ocena zgodności operacji z LSR,
  - b) sporządzenie ewentualnych pism dla Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów w ramach naboru o przyznanie pomocy nr 1/2022.
4. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 10/2021:
  - a) weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru,
  - b) ocena zgodności operacji z LSR wniosków, które podlegały procesowi uzupełnień,
  - c) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
  - d) ustalenie kwoty wsparcia,
  - e) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
5. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 11/2021:
  - a) weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru,
  - b) ocena zgodności operacji z LSR wniosków, które podlegały procesowi uzupełnień,
  - c) ocena wg lokalnych kryteriów wyboru operacji,
  - d) ustalenie kwoty wsparcia,
  - e) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
6. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag. Został jednogłośnie zaakceptowany.

**Wyniki głosowania:**

- a) 9 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że w posiedzeniu Rady nie uczestniczy Sekretarz, wobec czego należy dokonać wyboru sekretarza niniejszego posiedzenia i na pełnienie tej funkcji zaproponował Panią . Poddano pod głosowanie wybór

Pani \_\_\_\_\_ na pełnienie obowiązku Sekretarza na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2022 r.

**Wyniki głosowania:**

- a) 9 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymało się.

Pani \_\_\_\_\_ wyraziła zgodę na pełnienie obowiązków Sekretarza na niniejszym posiedzeniu.

**Niniejszy protokół nie obejmuje oceny wniosków w ramach naboru nr 1/2022 – w tym zakresie sporządzono odrębny protokół.**

Po ocenie wniosków w ramach naboru nr 1/2022 z przyczyn osobistych posiedzenie opuścił Przewodniczący Rady Decyzyjnej – Pan \_\_\_\_\_. Przewodnictwo nad obradami przejęła Pani \_\_\_\_\_. Na sali pozostało 8 członków Rady, w tym 2 przedstawicieli z sektora publicznego, 3 z osoby sektora społecznego (mieszkaniec), 3 z osoby sektora gospodarczego, co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowania parytetów.

W kolejnym punkcie posiedzenia Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 10/2021 oraz 11/2021 będzie się odbywać bez POP-u, czyli bezpośrednio na posiedzeniu Rady w procedurze pisemnej.

Przed przystąpieniem do oceny złożonych w ramach naborów wniosków dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr 10/2021 i 11/2021 za pomocą baz danych CEiDG i KRS (żaden z obecnych członków Rady nie ma powiązań osobowych ani kapitałowych z Wnioskodawcami ocenianych operacji) oraz Przewodniczący Rady na podstawie *Rejestru interesów* oraz *Deklaracji bezstronności i poufności* dokonał analizy przyczyn wyłączenia się Członków Rady z oceny i wyboru konkretnych operacji. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z oceny i wyboru operacji:

a) **nabór nr 10/2021:**

- wniosek 1/10/2021/PD-T (Wnioskodawca: Wojciech Mastalerz, tytuł operacji: AKADEMIA MASTIV) – wyłączony z oceny i wyboru operacji Pan \_\_\_\_\_ (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności),

b) **nabór nr 11/2021:**

- wniosek 2/11/2021/RD (Wnioskodawca: Jacek Cepiga Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "ALEX", tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem**) – wyłączony Pan \_\_\_\_\_ (w zakresie pkt. 7 Deklaracji bezstronności i poufności).

**Przystąpiono do kontynuacji oceny wniosków z naboru nr 10/2021:**

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 1/10/2021/PD-T po uzupełnieniach:

Salę opuścił Pan \_\_\_\_\_ z uwagi na wyłączenie z oceny i wyboru operacji nr 1/10/2021/PD-T.

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

I. Nr wniosku: 1/10/2021/PD-T

Wnioskodawca: **Wojciech Mastalerz**

Tytuł operacji: **AKADEMIA MASTIV**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 6.2 Pozostałe wskaźniki** - oceniający uznali, że operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1,

przedsięwzięcie 1.1.4 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników. Wnioskodawca w ramach uzupełnień wskazał poprawną nazwę wskaźnika (produktu), który realizuje operacja w ramach naboru nr 10/2021.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

- **VI.4** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie, iż planowana do zakupu lampa uliczna solarna nie będzie trwale związana z nieruchomością – montaż na statywie) oraz lampa ta nie wymaga pozwolenia na budowę.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Wnioskodawcy oceniający stwierdzili, iż nie wymagane jest Oświadczenia właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności dla nieruchomości obiektów sportowych.

- **VI.5** – oceniający uznali, że operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zakresem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznanie pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił, że:

- **planowany terminu rozpoczęcia działalności gospodarczej, to czerwiec 2022 r.**
- **złożenia wniosku o płatność I transzy, to czerwiec 2022 r.**
- **złożenia wniosku o płatność II transzy, to listopad 2022 r.**
- **przewidywana data dokonania płatności ostatecznej, to listopad 2022 r.**

Wskazana przez Wnioskodawcę przewidywana data dokonania płatności ostatecznej została błędnie oszacowana, gdyż w przypadku złożenia wniosku o płatność II transzy w listopadzie 2022 r., to jej wypłata nie nastąpi w tym samym miesiącu (tj. listopad 2022 r.).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.II Dane identyfikacyjne podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, 8. Dane osoby uprawnionej do kontaktu** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Załącznik B.VII Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 osoby upewnionej do kontaktu. Ponadto Wnioskodawca uwzględnił niniejsze dokument w wykazie załączników.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień uwzględnił elektroniczny nośnik danych w wykazie załączników.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji, A.4.2 Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał stosownej poprawy w przedmiotowej sekcji wniosku o przyznanie pomocy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, A. Załączniki dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i operacji, 6. Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(y) lub współposiadacza(y) nieruchomości, że wyrażają zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył przedmiotowe oświadczenie z prawidłowym uzupełnieniem części dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji, 1. Klauzula RODO Beneficjenta** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył przedmiotowe oświadczenie (tj. B.VII Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) z uzupełnioną częścią dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji, Dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył ponumerowane dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie (o co nie był wzywany) przedstawiające metodologię liczenia załączników.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień ponownie przedłożył *Oświadczenia o nie wykonywaniu działalności gospodarczej* (do czego nie był wzywany) oraz uwzględnił niniejszy dokument w wykazie załączników.
- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki dotyczące operacji** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień ponownie przedłożył *Oświadczenia wnioskodawcy o zatrudnieniu/niezatrudnieniu osoby/osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR LGD Dunajec-Biała* (do czego nie był wzywany) oraz uwzględnił niniejszy dokument w wykazie załączników.
- **Wniosek o przyznanie pomocy - Biznesplan – VII.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, 23. Tarcza** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie, iż koszt w poz. 23. Tarcza został błędnie wpisany, prawidłowa wartość kosztu, to 1390,00 zł. Ponadto Wnioskodawca przedstawił ofertę, która też była pierwotnie dołączona do dokumentacji konkursowej, potwierdzającą wartość niniejszego kosztu

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 1/10/2021/PD-T **jest zgodny z LSR.**

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.



**Wniosek nr 1/10/2021/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Następnie zgodnie z porządkiem posiedzenia przystąpiono do oceny merytorycznej. Ocenie merytorycznej podlegał wniosek, który otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR. Ocena merytoryczna polegała na ocenie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru. Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji została dokonana na wspólnej dla wszystkich Członków Rady *Karcie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji* poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza Rady. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie. Członkowie Rady oddawali głos za każdą, z możliwych do przyznania w danym kryterium, liczbą punktów. Operacja otrzymała taką ilość punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających Członków Rady. Sekretarz rady wpisywał w odpowiednie pola karty oceny punkty przyznane danej operacji. Obowiązkiem Sekretarza Rady było również zsumowanie przyznanych punktów oraz oznajmienie zebranym ostatecznych wyników punktowych dla ocenianej operacji. Minimalna liczba punktów, których uzyskanie było warunkiem wyboru operacji wynosiła: 35% z możliwej do uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach oceny lokalnych kryteriów wyboru operacji. Ze względu na przyznawanie pełnych punktów, minimalna liczba punktów spełniająca warunek wyboru operacji wynosiła 9 punktów. Ocenie podlegały operacje w kolejności ogłoszonych naborów, a w ramach naborów wnioski w kolejności ich złożenia w siedzibie LGD Dunajec-Biała.

Ocena merytoryczna:

#### **1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie wskazał w uzasadnieniu spełnienie przedmiotowego kryterium, iż w ramach niniejszej operacji zakupi solarną lampę uliczną, która ładowana będzie energią słoneczną. Ponadto Wnioskodawca wskazał, iż lampa solarna jest produktem ekologicznym, gdyż energia magazynowana jest w akumulatorach, w których zmniejszono ilość metali ziem rzadkich. Zastosowanie modułów monokrystalicznych wydłuża żywotność oraz sprawność lampy. Niniejszy koszt został ujęty w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* oraz

Wnioskodawca przedstawił dokument, który wskazuje iż zastosowana technologia ledowa w lampie ulicznej cechuje się bardzo niskim zużycie prądu oraz jest nieporównywalnie mniej szkodliwa dla środowiska, dzięki ograniczonej produkcji dwutlenku węgla. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, że operacja sprzyja ochronie środowiska, wobec czego przyznano punkty w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 2. Tworzenie nowych miejsc pracy

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia. W związku z powyższym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 15 006,80 zł (tj. 30,01%). Wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości powyżej 15% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia ( $15\ 006,80\ \text{zł} \times 100\% / 50\ 000,00 = 30,01\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 4. Innowacyjność

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Na podstawie opisu innowacyjności zawartego przez Wnioskodawcę w Biznesplanie oraz na podstawie wiedzy oceniających Członkowie Rady ocenili, że operacja polegająca na świadczeniu usług w zakresie: organizacji obozów sportowych

i rekreacyjnych, organizacji wypoczynku, organizacji meczów i turniejów, treningów, analiz meczu, testów dla sportowców i ludzi nie trenujących jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany, tj. Gmina Zakliczyn z uwagi na brak przedsiębiorstwa świadczącego takie usługi, jak Wnioskodawca (w szczególności w zakresie testów FMS dla sportowców).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **5. Doradztwo**

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **6. Wsparcie grup defaworyzowanych**

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (wiek poniżej 35 lat).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy**

Członkowie Rady przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca przedłożył potwierdzenia odbycia stażów trenerskich w 2020 r., listy intencyjne, potwierdzające doświadczenie oraz dyplom ukończenia Kursu Trenerskiego PZPN Grassroots C wraz z licencją trenerską, potwierdzające kwalifikacje Wnioskodawcy w branży, w której chce założyć działalność.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **20 punktów** (tj. 80% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 10/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 1/10/2021/PD-T:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premii) w wysokości 50 000,00 zł.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie Rada przeszła do oceny wniosku nr 2/10/2021/PD-T.

**Na salę powrócił Pan .**

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 2/10/2021/PD-T po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

II. Nr wniosku: **2/10/2021/PD-T**

Wnioskodawca: **Katarzyna Gołębiowska**

Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej o charakterze organizacji zajęć ruchowych**

Wnioskowana kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 6.2 Pozostałe wskaźniki** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił niepoprawną nazwę wskaźnika, który realizuje niniejsza operacja w ramach naboru nr 10/2021.

Oceniający na podstawie dokumentacji konkursowej uznali, że operacja realizuje cel ogólny 1, cel szczegółowy 1.1, przedsięwzięcie 1.1.4 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna na podstawie pozytywnych odpowiedzi w „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...” stwierdziła, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020

- **VI.4** – oceniający uznali, że inwestycja trwale związana z nieruchomością w ramach niniejszej operacji będzie realizowana na nieruchomości do której Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/20137.

Wnioskodawca w ramach uzupełnienia przedłożył umowę najmu lokalu zawartą na czas od 12 grudnia 2021 r. do 31 marca 2023 r. (z możliwością przedłużenia). Umowa ta nie została zawarta na okres trwałości projektu.

Natomiast Wnioskodawca nie przedłożył w uzupełnieniach *Oświadczenia właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności, gdyż jak wyjaśnił właściciel nieruchomości, w której wynajmowany będzie lokal użytkowy na cele związane z niniejszą operacją, znajduje się poza granicami kraju i w terminie złożenia uzupełnień do LGD nie ma możliwości przedłożenia niniejszego dokumentu.*

Ww. oświadczenie zostało dostarczone w jednym egzemplarzu do biura LGD dnia 07.02.2022 r. przez Wnioskodawcę po upływie terminu dokonania uzupełnień.

W toku ponownej weryfikacji dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę tj. *Oświadczenia właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (...)*, umowy najmu oceniający stwierdzili, iż ww. oświadczenie zostało sporządzone przez Panią Małgorzatę Stanuch, natomiast umowa zawarta jest między Panią Małgorzatą Stanuch oraz Panem Władysławem Stanuchem, którą podpisała tylko Pani Małgorzata Stanuch.

Osoba podpisująca *Oświadczenia właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza (-y) lub współposiadacza (-y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji (...)* jednocześnie wyraża zgodę na utrzymanie celu określonego dla części inwestycyjnej przedmiotowego projektu przez łącznie co najmniej 2 lata w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia w którym upływają 2 lata od dnia wypłaty płatności końcowej i na tej podstawie oceniający stwierdzili, iż przedmiotowa operacja spełnia warunek VI.4 karty „Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy...”

- **VIII.2** – oceniający stwierdzili, iż Wnioskodawca w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie tej pomocy nie wykonywał działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył *Oświadczenie o nie wykonywaniu działalności gospodarczej* (dokument ten nie został uwzględniony w wykazie załączników). Ponadto Rada Decyzyjna dokonała własnej weryfikacji spełnienia niniejszego warunku na podstawie ogólnodostępnych danych (CEiDG).

- **VIII.7** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił oferty cenowe dla pozycji kosztowych wskazanych w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji z źródłem i terminem przeprowadzonego rozeznania (rozeznanie przeprowadzone po terminie złożenia wniosku o przyznanie pomocy). Przedstawione oferty nie są zgodne z cenami i parametrami wskazanymi przez Wnioskodawcę w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*, za wyjątkiem poz. **59. Szklanki borowo-krzemowe**, gdzie cena jest zgodna z jedną z przedstawionych w ramach uzupełnień ofert. Mając na uwadze powyższe Rada Decyzyjna dokonała własnej weryfikacji kosztów czy odpowiadają wartościom rynkowym, wykorzystując ogólnodostępne dane (Internet, ceneo) oraz na podstawie danych własnych. Weryfikacja kosztów została przeprowadzona z uwzględnieniem parametrów wskazanych przez Wnioskodawcę w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*, a w przypadku braku możliwości weryfikacji kosztu

o takich parametrach, jak wskazał Wnioskodawca, brano pod uwagę koszty odpowiadające parametrom nie niższym niż wykazane w Biznesplanie.

W toku weryfikacji podczas posiedzenia Rady Decyzyjnej stwierdzono, iż koszty wykazane w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* oscylują w granicach wartości rynkowych, jedynie do poz. **54. Kosz na śmieci**, oceniający ustalili koszt jednostkowy na poziomie 40,00 zł oraz do poz. **1. Śruby do drewna (pozostałe wydatki)** ustalono kwotę 48,71 zł (oceniający przyjęli 1 kg śrub o parametrach 240xM10, klasa 8,8 ocynk).

Przy weryfikacji kosztów zwrócono uwagę, iż ceny ustalane przez Wnioskodawcę na etapie przygotowania wniosku o przyznanie pomocy, a ceny obecnie (weryfikowane przez oceniających) mogą mieć pewien zakres tolerancji z uwagi na sytuację społeczno-ekonomiczną i tym samym ciągły wzrost cen.

Ponadto Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie dotyczące wykazanych wartości w pozostałych wydatkach. Z niniejszych wyjaśnień, wynika iż Wnioskodawca w pozycji tej wskazał sumę końcową poszczególnych kolumn.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, iż szklanki borowo-krzemowe stanowią wyposażenie ekspresu do kawy i będą one służyć klientom (opiekunom/osobom przyprowadzającymi dzieci na zajęcia) w celu podania kawy. Zaś kubek termiczny służył będzie w utrzymaniu na dłużej ciepła wody potrzebnej do sprawniejszego zaparzenia kawy oraz użytkowany będzie na bieżące potrzeby.

Nadto według oceniających Wnioskodawca w wydatkach stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy wskazał koszty, które powinny zostać uwzględnione w pozostałych wydatkach. Oceniający dokonali własnej kategoryzacji kosztów i ponownego przeliczenia poszczególnych pozycji:

Przeliczenie i kategoryzację kosztów obejmuje NOTKA DO WNIOSKU NR 2/10/2021/PD-T.

Suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach przedmiotowej operacji wynosi 50 144,71 zł (z uwzględnieniem wartości rynkowej), a więc nie jest niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tą operację oraz minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył elektroniczny nośnik danych (płyta CD/DVD). Na nośniku danych brak tabel pomocniczych. Ponadto Wnioskodawca nie uwzględnił niniejszego załącznika w Sekcji B.IV. Informacja o załącznikach.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień wskazała liczbę przedłożonych załączników wraz z dokumentacją konkursową oraz dokonał ich przeliczenia, za wyjątkiem pozycji 3.1 Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych, gdzie do pozycji tej przedłożono Zaświadczenie z KRUS. Ponadto pozycja 4.2 *Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów* zostało błędnie wskazane, gdyż Wnioskodawca nie przedkłada niniejszego dokumentu.

Wnioskodawca w wykazie załączników nie uwzględnił *Oświadczenie o nie wykonywaniu działalności gospodarczej, Oświadczenia Wnioskodawcy o tożsamości wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy oraz świadectwa ukończenia studiów podyplomowych* (2 szt.)

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.IV. Informacja o załącznikach, D. Inne załączniki** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył *Oświadczenie Wnioskodawcy o tożsamości wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy* (nie zostało wykazane w wykazie załączników), *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* (dokument został uwzględniony w wykazie załączników).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 2/10/2021/PD-T **jest zgodny z LSR.**

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.



**Wniosek nr 2/10/2021/PD-T otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Ocena merytoryczna:

**1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Oceniający uznali, że operacja nie ma wpływu na ochronę środowiska i/lub nie przeciwdziała zmianom klimatu, a wskazane przez Wnioskodawcę we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie zadania (zakup pomocy i specjalistycznego sprzętu wykonanego z naturalnego pochodzenia - drewno, naturalne przyjazne skórze materiał, stosowanie pojemników segregujących odpady czy generator ozonu) nie oddziałują pozytywnie na ochronę środowiska i/lub nie przeciwdziałają zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzające, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**2. Tworzenie nowych miejsc pracy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy. Wnioskodawca zadeklarował, że nie zatrudni osób dodatkowych oprócz własnego samozatrudnienia. W związku z powyższym nie przyznano punktów w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 144,71 zł (tj.0,29%). Wnioskodawca proponuje wniesienie wkładu własnego finansowego w wysokości mniejszej niż 5% liczonego od kwoty wnioskowanego wsparcia ( $144,71 \text{ zł} \times 100\% / 50\,000,00 = 0,29\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 4. Innowacyjność:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Na podstawie opisu innowacyjności zawartego przez Wnioskodawcę w Biznesplanie oraz na podstawie wiedzy oceniających Członkowie Rady ocenili, że operacja polegająca na organizacji zajęć ruchowych jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany, tj. Gmina Ciężkowice z uwagi na brak przedsiębiorstwa świadczącego takie usługi, jak Wnioskodawca.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 5. Doradztwo:

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 6. Wsparcie grup defaworyzowanych:

Członkowie Rady przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej (kobieta).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

**7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:**

Członkowie Rady przyznali **2 punkty** w kryterium „Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje w branży, w której chce założyć działalność (świadcstwo ukończenia studiów podyplomowych – terapia pedagogiczna, wychowanie przedszkolne, dyplom ukończenia studiów - pedagogika, legitymacja instruktora gimnastyki korekcyjnej). Natomiast oceniający stwierdzili brak w dokumentacji konkursowej dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w branży, w której chce Wnioskodawca założyć działalność.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **12 punktów** (tj. 48% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 10/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 2/10/2021/PD-T:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Członkowie Rady uznali, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna. W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000,00 zł.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Po dokonanej ocenie Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady sporządzili:

- *Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 10/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie*

*operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

- *Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 10/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021r.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

- *Uchwałę Nr XXXIV/1/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 10/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwałę Nr XXXIV/2/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 10/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów*

*Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W stosunku do operacji, które zostały pozytywnie ocenione, Rada Decyzyjna podjęła następujące uchwały:

**Salę opuścił Pan . . . . . który zgłosił swoje wykluczenie z oceny i wyboru operacji nr 1/10/2021/PD-T.**

*- Uchwałę Nr XXXIV/3/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. AKADEMIA MASTIV (nr wniosku 1/10/2021/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 078053790) złożonej przez Pana Wojciecha Mastalerza w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 10/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Na salę powrócił Pan . . . . .**

*- Uchwałę Nr XXXIV/4/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Podjęcie działalności gospodarczej o charakterze organizacji zajęć ruchowych (nr wniosku 2/10/2021/PD-T, nr ewidencyjny ARiMR: 078357173) złożonej przez Panią Katarzynę Gołębiowską w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 10/2021 – podejmowanie działalności gospodarczej w branży turystycznej oraz związanej z sektorem czasu wolnego przez osoby z grup defaworyzowanych w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”*

*objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Następnie zgodnie z porządkiem obrad Członkowie Rady Decyzyjnej przeszli do kontynuacji oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 11/2021.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 1/11/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

I. Nr wniosku: **1/11/2021/RD**

Wnioskodawca: **Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk/Szewczyk**

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie "Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk"**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

**- Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień uwzględnił w wykazie załączników OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY O ZATRUDNIENIU OSÓB NALEŻĄCYCH DO GRUPY DEFAWORYZOWANEJ OKREŚLONEJ W LSR

LGD DUNAJEC-BIAŁA (1 szt.) oraz Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy (1 szt.)

- **Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył uzupełniony niniejszy załącznik dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy oraz osoby do kontaktu wskazanej we wniosku o przyznanie pomocy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił szczegółowe wyjaśnienia dotyczące utworzenia dwóch miejsc pracy w ramach niniejszej operacji (szczegóły w tym zakresie zawiera WYJAŚNIENIE Wnioskodawcy przedłożone wraz uzupełnieniami do niniejszego wniosku).

Dodatkowo Wnioskodawca dokonał poprawy pkt. 2.2 Biznesplanu – Posiadane zasoby, które będą wykorzystywane do prowadzonej działalności wskazując posiadany lokal biurowy oraz zestaw komputerowy HP. Wnioskodawca nie był wzywany do dokonania niniejszej poprawy.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 1/11/2021/RD **jest zgodny z LSR.**

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Wniosek nr 1/11/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Ocena merytoryczna:

#### **1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie zakupu minikoparki nie wpływa na ochronę

środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie wskazał, że operacja wpływa na ochronę środowiska, gdyż planowana do zakupu koparka posiada przyjazny dla środowiska silnik spełniający normy emisji spalin STAGE IIIA poprzez elektroniczne zarządzanie układem wtryskowym, a także charakteryzuje się zmniejszonym zużyciem paliwa, automatyczną redukcją prędkości obrotowej silnika oraz niskim poziomem hałasu. Informacje te zawiera również oferta cenowa przedstawiona przez Wnioskodawcę. Członkowie Rady Decyzyjnej stoją na stanowisku, iż planowana do zakupu w ramach przedmiotowej operacji koparka nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. **Należy zaznaczyć, że działania sprzyjające ochronie środowiska, to wszelkie działania, które człowiek podejmuje na rzecz zachowania środowiska naturalnego w jak najlepszym stanie.** Zakup koparki spełniającej normy emisji spalin STAGE IIIA poprzez elektroniczne zarządzanie układem wtryskowym, a także charakteryzującej się zmniejszonym zużyciem paliwa, automatyczną redukcją prędkości obrotowej silnika oraz niskim poziomem hałasu nie jest działaniem na rzecz ochrony środowiska, gdyż uruchomienie jej wiąże się ze spalaniem paliwa, którym jest zasilana, a tym samym wydzielaniem szkodliwych dla środowiska spalin, niezależnie czy w większym lub mniejszym stopniu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## **2. Tworzenie nowych miejsc pracy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja spowoduje utworzenie dwóch miejsc pracy, czyli zostanie utworzone jedno miejsce pracy ponad jedno obowiązkowe.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## **3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że



Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 65 996,63 zł (tj. 6,13%) od wymaganego minimum ( $65\,996,63 \times 100\% / 182\,661,63 = 36,13\% - 30\% = 6,13\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### 4. **Innowacyjność:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie prac ziemnych nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Pleśna), ani nie jest innowacyjna na terenie SRL z uwagi na występowania tego typu działalności. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie jest innowacyjna.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### 5. **Doradztwo:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### 6. **Wsparcie grup defaworyzowanych:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osoby należącą do grupy defaworyzowanej.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### 7. **Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o

przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje oraz doświadczenie w branży odpowiedniej do przedmiotu operacji.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **16 punktów** (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 1/11/2021/RD:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna na podstawie przedstawionej dokumentacji przez Wnioskodawcę zweryfikowała, że wysokość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowej operacji wynosi 182 661,63 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania w wysokości 63,87%. Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wnioskowana kwota pomocy wyliczana jest jako iloczyn kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania operacji:

- koszty kwalifikowalne operacji: 182 661,63 zł
- poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%): 63,87%.
- wnioskowana kwota pomocy:  $182\ 661,63\ \text{zł} \times 63,87\% = 116\ 665,00\ \text{zł}$  (zgodnie z Instrukcją obcięto grosze)

W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (refundacji) w wysokości 116 665,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 2/11/2021/RD (wniosek nie podlegał procesowi uzupełnień):

Salę opuścił Pan z uwagi na wyłączenie z oceny i wyboru operacji nr 2/11/2021/RD.

II. Nr wniosku: 2/11/2021/RD

Wnioskodawca: **Jacek Cepiga Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna "ALEX"**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

**Wniosek nr 2/11/2021/RD dnia 27 stycznia 2022 r. otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Ocena merytoryczna:

**1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzający, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 2. Tworzenie nowych miejsc pracy:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 68 020,99 zł (tj. 6,83 %) od wymaganego minimum ( $68\ 020,99 \times 100\% / 184\ 686,99 = 36,83\% - 30\% = 6,83\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 4. Innowacyjność:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Zakliczyn), ani na terenie SRL z uwagi na powszechność występowania tego typu działalności. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie jest innowacyjna.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 5. Doradztwo:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

**6. Wsparcie grup defaworyzowanych:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

**7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje i doświadczenie w branży odpowiedniej do przedmiotu operacji.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **14 punktów** (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 2/11/2021/RD:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna na podstawie przedstawionej dokumentacji przez Wnioskodawcę zweryfikowała, że wysokość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowej operacji wynosi 184 686,99 zł (Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zakres przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji; oferty cenowe). Wyjaśnia się, iż Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 4.1 koszty kwalifikowalne operacji, 4.2 koszty kwalifikowalne I etapu operacji wpisał kwotę 184 686,00 zł (obciążenie grosze) natomiast oceniający do wyliczenia wnioskowanej kwoty wsparcia

przyjęli kwotę wynikającą z przedłożonej dokumentacji, tj. 184 686,99 zł. W Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI, pozycja 5. Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) ustalony został przez Wnioskodawcę na poziomie 63,17%. Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wnioskowana kwota pomocy wyliczana jest jako iloczyn kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania operacji:

- koszty kwalifikowalne operacji ustalone przez Radę Decyzyjną: 184 686,99 zł
- poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%): 63,17%
- wnioskowana kwota pomocy:  $184\ 686,99\ \text{zł} \times 63,17\% = 116\ 666,00\ \text{zł}$  (zgodnie z Instrukcją obcięto grosze).

W związku z tym ustalono kwotę wsparcia (refundacji) w wysokości 116 666,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Na salę powrócił Pan**

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 3/11/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

III. Nr wniosku: 3/11/2021/RD

Wnioskodawca: **KM Moto Krzysztof Maniawski**

Tytuł operacji: **Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył wniosek o przyznanie pomocy oraz Biznesplan na formularzu 4z w formie papierowej i elektronicznej. W toku weryfikacji zapisów dokonanych na formularzu 4 z wniosku o przyznanie pomocy, oceniający stwierdzili dokonanie modyfikacji zapisów w następujących zakresach:

- B.III. Opis operacji, pkt. 11.5 Jeżeli w punkcie 11.3 lub 11.,4 wskazano odpowiedź NIE, należy podać, o ile dłużej trwałaby realizacja operacji (...) – Wnioskodawca podczas uzupełnień wpisał wartość 36 (było 0)

- B.IV. Plan finansowy, 3.1.1 pozostały do wykorzystania limit pomocy de minimis – Wnioskodawca podczas uzupełnień poprawił wartość na 2 266 877,70 (było 2 136 562,21) w wyniku dokonania poprawy w Załączniku nr B.VII.B.7.1: Informacja podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o uzyskanej pomocy de minimis, kursu Euro na 4,5941 (było 4,3300)

- B.IV. Plan finansowy, 5. Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) – Wnioskodawca w ramach uzupełnień wpisał wartość 66% (było 65,89%)

Oceniający brali pod uwagę informacje z przed dokonania poprawy.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 10. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień nie przedłożył niniejszego dokumentu, pomimo wskazania w piśmie, że zostaje ono przedkładane z uzupełnieniami.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 13.2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną , jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, iż jest podatnikiem podatku VAT i w ramach przedmiotowej operacji nie będzie ubiegał się o włączenie VATu do kosztów kwalifikowalnych.

Ponadto Wnioskodawca dokonał poprawy w wykazie załączników, gdyż przedmiotowe oświadczenie zostało błędnie przedłożone i wskazane w wykazie.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 1. Oferta na minikoparkę Kubota KX027-4, Oferta na zagęszczarkę Husqvarna LF 100 LAT** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał ponownej weryfikacji ilości przedłożonych ofert i dokonał poprawy w wykazie załączników na wartość 3.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 3. Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej i elektronicznej wniosku o przyznanie pomocy** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył poprawnie uzupełnione OŚWIADCZENIE O TOŻSAMOŚCI WERSJI PAPIEROWEJ I ELEKTRONICZNEJ WNIOSKU O PRYZNANIE POMOCY.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji, 4. Faktury potwierdzające wykonanie prac pokrewnych z operacją, 5. Tabele pomocnicze** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał poprawy powielenia dwóch zapisów pozycji Bilans Firmy. Natomiast pozycja Faktury potwierdzające wykonanie prac pokrewnych z operacją oraz Tabele pomocnicze zostały usunięte z wykazu załączników.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 3/11/2021/RD **jest zgodny z LSR.**

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Wniosek nr 3/11/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Ocena merytoryczna:

#### **1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej poprzez zakup minikoparki wraz z osprzętem oraz zagęszczarki nie ma wpływa na ochronę



środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał aspekt ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu: koparki Kubota KX027-4, która „wyposażona jest w silnik który spełnia wymagania najwyższej istniejącej normy EU STAGE V”, a jednostki napędowe wyróżniające się wysokim momentem obrotowym przy niewielkiej prędkości obrotowej oraz nowoczesny system hydrauliczny spowodują zmniejszenie zużycia paliwa, przez co z kolei zmniejszy się do minimum zanieczyszczenie środowiska”, zagęszczarki Husqvarna LF100 LAT, która z kolei dzięki wbudowanemu czujnikowi zagęszczania ogranicza zakres prac co minimalizuje emisję spalin i hałasu; halogenowej lampy LED zasilanej panelem słonecznym, która służyć będzie do doświetlenia obszaru roboczego oraz szkolenia dla operatorów w zakresie ograniczenia zużycia paliwa i zmniejszenia kosztów eksploatacji. Do wniosku o przyznanie pomocy dołączono oferty na zakup koparki Kubota KX027-4 wraz z osprzętem oraz ofertę na zagęszczarkę Husqvarna LF100 LAT HATZ DIESEL, które zdaniem oceniających nie potwierdzają, że operacja sprzyja ochronie środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu. Należy zaznaczyć, że działania sprzyjające ochronie środowiska, to wszelkie działania, które człowiek podejmuje na rzecz zachowania środowiska naturalnego w jak najlepszym stanie. Zakup koparki zmniejszającej zużycie paliwa czy zagęszczarki ograniczającej zakres prac nie jest działaniem na rzecz ochrony środowiska, gdyż uruchomienie ich wiąże się ze spalaniem paliwa, którym są zasilane, a tym samym wydzielaniem szkodliwych dla środowiska spalin, niezależnie czy w większym lub mniejszym stopniu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## **2. Tworzenie nowych miejsc pracy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja spowoduje utworzenia nowego miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy w związku z czym przyznano punkty w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu- *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 62 892,98 zł (tj. 5,03 %) od wymaganego minimum ( $62\ 892,98 \times 100\% / 179\ 560,98 = 35,03\% - 30\% = 5,03\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 4. Innowacyjność:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej poprzez zakup minikoparki wraz z osprzętem oraz zagęszczarki nie jest innowacyjna ani na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Pleśna), ani na terenie SRL z uwagi na powszechność występowania tego typu działalności.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 5. Doradztwo:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 6. Wsparcie grup defaworyzowanych:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej, ale zatrudni w ramach operacji osoby należące do grupy defaworyzowanej.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## **7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w branży, oraz kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **16 punktów** (tj. 64% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 3/11/2021/RD:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna na podstawie przedstawionej dokumentacji przez Wnioskodawcę zweryfikowała, że wysokość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowej operacji wynosi 179 560,98 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 4.1 koszty kwalifikowalne operacji, 4.2 koszty kwalifikowalne I etapu operacji wpisał kwotę 179 560,00 zł (obciążenie grosze) natomiast oceniający do wyliczenia wnioskowanej kwoty wsparcia przyjęli kwotę wynikającą z przedłożonej dokumentacji, tj. 179 560,98 zł. Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) ustalony został przez Wnioskodawcę na poziomie 65,89% we wniosku o przyznanie pomocy pierwotnie złożonym, natomiast we wniosku przedłożonym w ramach uzupełnień Wnioskodawca poziom dofinansowania wskazał w wysokości 66%. Oceniający do ustalenia kwoty wsparcia wzięli po uwagę poziom dofinansowania ustalony pierwotnie przez Wnioskodawcę. Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wnioskowana kwota pomocy wyliczana jest jako iloczyn kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania operacji:

- koszty kwalifikowalne operacji ustalone przez Radę Decyzyjną : 179 560,98 zł
- poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%): 65,89%
- wnioskowana kwota pomocy:  $179\ 560,98\ \text{zł} \times 65,89\% = 118\ 312,00\ \text{zł}$  (zgodnie z Instrukcją obciążenie grosze).

Po wyliczeniu iloczynu kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania kwota pomocy jest wyższa niż możliwa do przyznania zgodnie ze wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021 warunkiem wyboru operacji, iż wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro). Mając na uwadze powyższe oraz wskazaną we wniosku o przyznanie pomocy, B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 6.1 Wnioskowana kwota pomocy oraz w Biznesplanie VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, oceniający ustalili kwotę wsparcia (refundacji) na poziomie dostępnego limitu na jedną operację wskazaną w ramach naboru tj. 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 4/11/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

#### IV. Nr wniosku: 4/11/2021/RD

Wnioskodawca: **API – Steel Andrzej Pierz**

Tytuł operacji: **Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 668,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **VII. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił ofertę oraz wyjaśnienie dotyczące oszacowania kosztu wykazanego

w pozycji nr 1 **Nożyce uniwersalne** wraz ze stołem CNC. Wykazane rozbieżności kwotowe były wynikiem błędu drukarskiego, co wpłynęło na różnicę wartości zakupywanego sprzętu. Prawidłowa wartość kosztu, to 234 492,79 zł.

Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał odpowiednich korekt we wniosku o przyznanie pomocy, biznesplanie oraz tabelach pomocniczych (do czego nie był wzywany), w tym dokonał poprawy poziomu dofinansowania na wartość 49,75% (było 49,77%). Z uwagi, iż Wnioskodawca nie był wzywany do dokonania poprawy w tym zakresie wnioskowana kwota pomocy została ustalona od poziomu dofinansowania wskazanego przez Wnioskodawcę pierwotnie (tj. 49,77%).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 4/11/2021/RD **jest zgodny z LSR**.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Wniosek nr 4/11/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Ocena merytoryczna:

#### **1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzającego, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 2. Tworzenie nowych miejsc pracy:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 117 824,79 zł (tj. 20,25%) od wymaganego minimum ( $117\ 824,72 \times 100\% / 234\ 492,79 = 50,25\% - 30\% = 20,25\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 4. Innowacyjność:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC jest innowacyjna, zarówno na obszarze gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. Gmina Ciężkowice) oraz na terenie całego SRL, gdyż żadna firma w branży nie posiada maszyny działającej w zaawansowanej technologii CNC.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 5. Doradztwo:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **6. Wsparcie grup defaworyzowanych:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w branży oraz posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **19 punktów** (tj. 76% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 4/11/2021/RD:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 668,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna na podstawie przedstawionej dokumentacji przez Wnioskodawcę (w tym również uzupełnień) zweryfikowała, że wysokość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowej operacji wynosi 234 492,79 zł. Pierwotnie Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI

w pozycji 5. Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania w wysokości 49,77%, natomiast na etapie uzupełnień Wnioskodawca dokonał poprawy wartości na 49,75%. Z uwagi, iż Wnioskodawca nie był wzywany do dokonania poprawy w tym zakresie wnioskowana kwota pomocy została ustalona od poziomu dofinansowania wskazanego przez Wnioskodawcę pierwotnie (tj. 49,77%). Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wnioskowana kwota pomocy wyliczana jest jako iloczyn kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania operacji:

- koszty kwalifikowalne operacji: 234 492,79 zł
- poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%): 49,77%
- wnioskowana kwota pomocy:  $234\ 492,79\ \text{zł} \times 49,77\% = 116\ 707,00\ \text{zł}$  (zgodnie z Instrukcją obcięto grosze)

Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy, B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 6.1 Wnioskowana kwota pomocy oraz w Biznesplanie VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji wskazał wnioskowaną kwotę pomocy 116 668,00 zł.

Po wyliczeniu iloczynu kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania kwota pomocy jest wyższa niż możliwa do przyznania zgodnie ze wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021 warunkiem wyboru operacji, iż wysokość pomocy na jedną operację wynosi do 116 668,00 zł (do 29 167,00 Euro przy indykatywnym kursie stałym 4,00 PLN/Euro) . Mając na uwadze powyższe oraz wskazaną we wniosku o przyznanie pomocy, B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 6.1 Wnioskowana kwota pomocy oraz w Biznesplanie VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, oceniający ustalili kwotę wsparcia (refundacji) na poziomie dostępnego limitu na jedną operację ustaloną w ramach naboru oraz wnioskowanej kwoty wsparcia określonej przez Wnioskodawcę (tj. 116 668,00 zł). Kwota ta została poddana głosowaniu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.



- ocena wniosku o przyznanie pomocy 5/11/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

V. Nr wniosku: **5/11/2021/RD**

Wnioskodawca: **MK AUTO Kuboń Mikołaj**

Tytuł operacji: **Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez zakup sprzętu i wyposażenia nowo powstającego oddziału.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **115 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2 Pozostałe wskaźniki** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał poprawy nazwy wskaźnika w przedmiotowej tabeli.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Oceniający uznali, iż operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020:

- **VI.5** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień wskazał, iż planowany termin realizacji operacji we wniosku o przyznanie pomocy został podtrzymany, tak jak zostało to określone pierwotnie, tj. październik 2022 r., natomiast dokonano poprawy terminów w Biznesplanie:

- przewidywana data płatności ostatecznej – luty 2023 r. ,

- realizacja zakresu rzeczowego – wrzesień 2022 r.,
- złożenie wniosku o płatność końcową – październik 2022 r.

Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, iż operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Wnioskodawca w przedstawionych uzupełnieniach nie odniósł się do wezwania w zakresie w jakim terminie powstanie budynek, jedynie wskazał, iż realizacja zakresu rzeczowego nastąpi we wrześniu 2022 r.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

c) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień uwzględnił *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* (1 szt.) w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

- **Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał poprawy niniejszego załącznika (nie wskazano e-maila do inspektora ochrony danych dla Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała oraz Samorządu Województwa Małopolskiego).

- **Biznesplan - II.3 Stan przygotowań do podjęcia/rozwijania działalności gospodarczej i jej wykonywania** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył zezwolenie na budowę i akceptację projektu budowlanego, które w wyniku omyłki pierwotnie nie zostało przedstawione. Ponadto Wnioskodawca w wykazie załączników wykazał decyzję o pozwoleniu na budowę.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 Zestawienie przewidywanych wydatków** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, iż oferta przedstawiona w dokumentacji konkursowej, w walucie EURO została przeliczona po kursie z dnia wystawienia oferty, tj. 4,53 zł. (data wystawienia oferty 30.11.2021). Według oceniających średni kurs EURO z dnia 30.11.2021 wynosił 4,6834 zł. Ponadto Wnioskodawca wyjaśnił, iż na wybór oferty największy wpływ miała wysoka jakość kupowanego sprzętu i relatywnie do tej jakości umiarkowana cena.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 zestawienie przewidywanych wydatków, poz. 1. Płyta posadzkowa z podnośnikiem** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień wyjaśnił, iż w wyniku omyłki błędnie przeliczono koszt poz. 1. Płyta posadzkowa z podnośnikiem, prawidłowa wartość, to 75 061,87 zł. Ponadto Wnioskodawca wyjaśnił, iż w wyniku omyłki pierwotnie nie przedłożono cennika wyposażenia podstawowego i w ramach uzupełnień został on przedłożony. W wyjaśnieniach Wnioskodawca nie wskazał parametrów wyposażenia podstawowego.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 5/11/2021/RD **jest zgodny z LSR.**

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Wniosek nr 5/11/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Ocena merytoryczna:

#### **1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa opierającego się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do nowo

powstającego oddziały nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Zdaniem oceniających świadczenie usług naprawy metodą PDR, dzięki której możliwe jest usunięcie zgnieceń bez uszkodzenia powierzchni lakierowanej, przez co eliminowane jest szlifowanie lakieru, szpachlowanie i lakierowanie, które powoduje wytwarzanie szkodliwych pyłów i oparów oraz odpadów lakierniczych, nie wpływa na ochronę środowiska i nie przeciwdziała zmianom klimatu. **Ponadto Wnioskodawca nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzające, że zadanie wskazane we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie odnoszące się do ochrony środowiska, ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.** Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## **2. Tworzenie nowych miejsc pracy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## **3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 57 304,42 zł (tj. 6,83 %) od wymaganego minimum ( $57\,304,42 \times 100\% / 172\,304,42 = 33,26\% - 30\% = 3,26\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **4. Innowacyjność:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa opierającego się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do nowo powstającego oddziału jest innowacyjna na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Wojnicz), z uwagi na brak przedsiębiorstwa wykonującego naprawy pojazdów metodą PDR.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **5. Doradztwo:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **6. Wsparcie grup defaworyzowanych:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **4 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje i doświadczenie w branży odpowiedniej do przedmiotu operacji.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **14 punktów** (tj. 56% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 5/11/2021/RD:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 115 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna na podstawie przedstawionej dokumentacji przez Wnioskodawcę zweryfikowała, że wysokość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowej operacji wynosi 172 304,42 zł (Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 Zakres przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji; oferty cenowe). Wyjaśnia się, iż Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 4.1 koszty kwalifikowalne operacji, 4.2 koszty kwalifikowalne I etapu operacji wpisał kwotę 172 304,00 zł (obcięto grosze) natomiast oceniający do wyliczenia wnioskowanej kwoty wsparcia przyjęli kwotę wynikającą z przedłożonej dokumentacji, tj. 172 304,42 zł. W Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI, pozycja 5. Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) ustalony został przez Wnioskodawcę na poziomie 67%. Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wnioskowana kwota pomocy wyliczana jest jako iloczyn kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania operacji:

- koszty kwalifikowalne operacji ustalone przez Radę Decyzyjną: 172 304,42 zł
- poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%): 67%
- wnioskowana kwota pomocy:  $172\ 304,42\ \text{zł} \times 67\% = 115\ 443,00\ \text{zł}$  (zgodnie z Instrukcją obcięto grosze)

Po wyliczeniu iloczynu kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania kwota pomocy ustalona przez Radę jest wyższa niż wnioskowana kwota przez Wnioskodawcę. Mając na uwadze powyższe oceniający ustalili kwotę wsparcia (refundacji) na poziomie o jaki Wnioskodawca się ubiegał, czyli 115 000,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 6/11/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

VI. Nr wniosku: **6/11/2021/RD**

Wnioskodawca: **INSTYTUT MIEJSC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Tytuł operacji: **Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu.**

Wnioskowana kwota wsparcia: **116 650,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna uznała, że operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

- **VI.8** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Biznesplan na podstawie którego oceniający stwierdzili, że operacja jest ekonomiczna i będzie realizowana zgodnie z Biznesplanem. Ponadto Wnioskodawca wskazał dołączenie przedmiotowego dokumentu w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **Wniosek o przyznanie pomocy, Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, Wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył wniosek, tabele pomocnicze oraz Biznesplan w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych (CD/DVD).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 6/11/2021/RD **jest zgodny z LSR**.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Wniosek nr 6/11/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**

Ocena merytoryczna:

#### **1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwijania działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu i nie załączył dokumentu od dostawcy/producenta/dystrybutora lub projekt/dokument techniczny, potwierdzającego, że dane zadanie ma wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **2. Tworzenie nowych miejsc pracy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.



### 3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **6 punktów** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 104 571,96 zł (tj. 17,27 %) od wymaganego minimum ( $104\,571,96 \times 100\% / 221\,221,96 = 47,27\% - 30\% = 17,27\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 4. Innowacyjność:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwijania działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic jest innowacyjna zarówno na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Pleśna) oraz na całym obszarze SRL z uwagi na brak przedsiębiorstwa świadczącego takie usługi, jak Wnioskodawca.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 5. Doradztwo:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

### 6. Wsparcie grup defaworyzowanych:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

## 7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **17 punktów** (tj. 68% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 6/11/2021/RD:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 116 650,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna na podstawie przedstawionej dokumentacji przez Wnioskodawcę zweryfikowała, że wysokość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowej operacji wynosi 221 221,96 zł (Biznesplan, VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 Zakres przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji; oferty cenowe). Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) ustalony został przez Wnioskodawcę na poziomie 52,73%. Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wnioskowana kwota pomocy wyliczana jest jako iloczyn kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania operacji:

- koszty kwalifikowalne operacji ustalone przez Radę Decyzyjną: 221 221,96 zł
- poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%): 52,73%
- wnioskowana kwota pomocy:  $221\ 221,96\ \text{zł} \times 52,73\% = 116\ 650,00\ \text{zł}$  (zgodnie z Instrukcją obcięto grosze)

Mając na uwadze powyższe oceniający ustalili kwotę wsparcia (refundacji) na poziomie o jaki Wnioskodawca się ubiegał, czyli 116 650,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 7/11/2021/RD – Wnioskodawca nie dokonał uzupełnień:

Wnioskodawca nie dokonał uzupełnień, do których został wezwany pismem LGD-DB/R/30/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r. Wnioskodawca nie potwierdził otrzymania wezwania ws. dokonania uzupełnień/poprawek wysłane pocztą elektroniczną dnia 27 stycznia 2022 r., natomiast pismo wysłane pocztą tradycyjną zostało doręczone do Wnioskodawcy dnia 31 stycznia 2022 r. Mając na uwadze powyższe oceniający zastosowali się zapisów *Procedury oceny i wyboru operacji w ramach podziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD (operacje indywidualne) pkt. III.15 „Wnioskodawca jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Jeśli Wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie złoży wyjaśnień lub dokumentów, do złożenia których został wezwany, jego wniosek podlega ocenie na podstawie danych wynikających z dokumentacji dotyczącej przedłożonej przez Wnioskodawcę”.*

Oceniając dokonali ponownej oceny wniosku na podstawie danych wynikających z dokumentacji dotyczącej przedłożonej przez Wnioskodawcę, w zakresach do których wezwano do przedstawienia uzupełnień/poprawek.

VII. Nr wniosku: 7/11/2021/RD

Wnioskodawca: **housebud Paweł Tomasik**

Tytuł operacji: **Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup maszyn do wykonywania powierzchniowych utrwaleń nawierzchni dróg**

Wnioskowana kwota wsparcia: **76 000,00 zł**

- a) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

**Rada Decyzyjna uznała, że operacja nie jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.**

**- V.1 – z uwagi na brak pierwotnie przedłożonego Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa oraz brak dokonanych uzupełnień**

w tym zakresie (pomimo wezwania), oceniający nie mieli możliwości zweryfikowania czy podmiot posiada status mikroprzedsiębiorcy (bądź małego przedsiębiorstwa), gdyż zarówno w pierwotnej dokumentacji konkursowej, jak i w ramach uzupełnień nie przedłożono ww. Oświadczenia, wobec czego uznano operację za niezgodną z Programem PROW-2014-2020

- **VI.5** – z uwagi na nie dokonanie uzupełnień przez Wnioskodawcę, Rada Decyzyjna na podstawie dokumentacji konkursowej stwierdziła, iż wskazany termin realizacji operacji został błędnie określony przez Wnioskodawcę, natomiast kierując się określonym terminem przewidywanej płatności ostatecznej, tj. grudzień 2022, oceniający uznali, iż operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

b) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 6. Oświadczenie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o nie uzyskanej pomocy de minimis** – z uwagi na nie dokonanie uzupełnień przez Wnioskodawcę, wykonano kserokopię oświadczenia i dołączono do drugiego egzemplarza dokumentacji konkursowej.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 11.2 Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną, jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych** - z uwagi na nie dokonanie uzupełnień przez Wnioskodawcę oceniający na podstawie informacji w Biznesplanie, stwierdzili, iż Wnioskodawca jest podatnikiem podatku VAT i realizując niniejszą operację może odzyskać uiszczony VAT.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 15. Potwierdzenie niekomercyjnego charakteru operacji** – z uwagi na nie dokonanie uzupełnień przez Wnioskodawcę oceniający na podstawie

pierwotnie złożonej dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan) uznali, że operacja dotyczy rozwoju działalności gospodarczej. Wnioskodawca w Biznesplanie przedstawił ocenę opłacalności swojego przedsięwzięcia, która pozwoli na zapewnienie płynności finansowej oraz przyniesie zysk z prowadzonej działalności.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji** – brak przedłożenia uzupełnień w tym zakresie nie wpływa na ocenę operacji.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, E. Inne załączniki dotyczące operacji** - brak przedłożenia uzupełnień w tym zakresie nie wpływa na ocenę operacji.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, D. Załączniki dotyczące następstwa prawnego beneficjenta albo nabycia gospodarstwa rolnego lub jego części albo nabycia przedsiębiorstwa lub jego części, 1. Dodatkowe dane dotyczące wniosku o przyznanie pomocy następcy prawnego beneficjenta (...)** – brak przedłożenia uzupełnień w tym zakresie nie wpływa na ocenę operacji.

- **Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – brak przedłożenia uzupełnień w tym zakresie nie wpływa na ocenę operacji.

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan - VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – z uwagi na brak dokonania uzupełnień w niniejszym zakresie oraz przedłożenie pierwotnie ofert cenowych na wartości kosztów nieadekwatnych do kwot wskazanych w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji, Rada Decyzyjna dokonała własnej weryfikacji kosztów na podstawie ogólnodostępnych danych (Internet, ceneo) oraz własnej wiedzy. W toku weryfikacji oceniający uznali, iż wskazane koszty odpowiadają wartościom rynkowym.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 7/11/2021/RD **jest niezgodny z LSR**.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Wniosek nr 7/11/2021/RD otrzymał negatywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach podziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”* (...) pkt. VI.2.5 wniosek nie podlegał ocenie w zakresie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru i nie ustalano kwoty wsparcia.**

- ocena wniosku o przyznanie pomocy 8/11/2021/RD po uzupełnieniach:

Rada Decyzyjna zweryfikowała dokumentację złożoną w ramach uzupełnień przez Wnioskodawcę i przystąpiła do ponownej oceny wstępnej wniosku w zakresie, w którym Wnioskodawca był wzywany. W pozostałych kryteriach wyniki głosowania przepisywano z pierwotnej karty oceny bez wpisywania uzasadnień oceny dla kryteriów, w stosunku których nie dokonywano ponownej oceny.

#### VIII. Nr wniosku: 8/11/2021/RD

Wnioskodawca: **DREW-POL Paweł Rapala**

Tytuł operacji: **Rozwój firmy opierający się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup maszyny do produkcji tarcicy budowlanej**

Wnioskowana kwota wsparcia: **90 000,00 zł**

a) Przeprowadzono głosowanie na temat czy operacja realizuje cel główny i szczegółowy LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.III. Opis planowanej operacji, 7.2 Pozostałe wskaźniki** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał poprawy nazwy wskaźnika w przedmiotowej tabeli.

Operacja realizuje cel ogólny 2, cel szczegółowy 2.1, przedsięwzięcie 2.1.2 LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- b) Przeprowadzono głosowanie w zakresie zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja operacji.

Rada Decyzyjna uznała, iż operacja jest zgodna z Programem PROW 2014-2020.

- **VI. 4** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie, iż zakupywana w ramach niniejszej operacji obrzynarka dwustronna OW-35 nie będzie inwestycją trwale związana z nieruchomością, wobec czego nie jest wymagane przedłożenie odpisu z ksiąg wieczystych.

Oceniający uznali, iż przedmiotowa operacją nie jest inwestycją trwale związaną z nieruchomością.

- **VI.5** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie, iż podane we wniosku o przyznanie pomocy daty pozostały bez zmian, dostosowano daty jedynie w Biznesplanie:

- planowany termin realizacji operacji: październik 2022 r.,

- przewidywana data dokonania płatności ostatecznej: luty 2023 r.

Dodatkowo w Biznesplanie poprawiono datę realizacji zakresu rzeczowego na wrzesień 2022 r. Mając na uwadze powyższe oceniający uznali, iż operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznanie pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

- c) Przeprowadzono głosowanie czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 1.1 Decyzja o wpisie producenta do ewidencji producentów** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył Decyzję o wpisie producenta do ewidencji producentów ( 1 szt.), która omyłkowo nie została pierwotnie przedłożona wraz z dokumentacją konkursową.

- **Wniosek o przyznanie pomocy - Sekcja B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis** - Wnioskodawca w ramach uzupełnień uwzględnił *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* (1 szt.) w Sekcji B.VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, 8. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

- **Załącznik B.X Informacje, zgody i oświadczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej występującej w poddziałaniu 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętym Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień dokonał poprawy niniejszego załącznika (nie wskazano e-maila do inspektora ochrony danych dla Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała oraz Samorządu Województwa Małopolskiego).

- **Wniosek o przyznanie pomocy – Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, Biznesplan – VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, VII.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji** – Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienie w zakresie zakupu droższej obrzynarki. Na decyzję Wnioskodawcy w zakresie wyboru zakupu droższego urządzenia wpłynęły parametry jakościowe i wydajnościowe, które pozwolą zwiększyć wydajność o ponad 30%.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zachowano wymagane parytety i quorum.

Na podstawie odpowiedzi zawartych w *Karcie oceny zgodności z LSR* przeprowadzono głosowanie, że wniosek nr 8/11/2021/RD **jest zgodny z LSR**.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Wniosek nr 8/11/2021/RD otrzymał pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i w związku z tym został przekazany do oceny merytorycznej.**



Ocena merytoryczna:

**1. Oddziaływanie na środowisko:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Oddziaływanie na środowisko*”. Operacja w zakresie rozwoju firmy opierającego się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup maszyny do produkcji tarcicy budowlanej nie wpływa na ochronę środowiska oraz nie przeciwdziała zmianom klimatu. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie wskazał, że operacja nie wpływa na ochronę środowiska i lub/nie przeciwdziała zmianom klimatu. Mając na uwadze powyższe oceniający nie przyznali punktów w przedmiotowym kryterium.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**2. Tworzenie nowych miejsc pracy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Tworzenie nowych miejsc pracy*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu oceniający stwierdzili, że operacja nie spowoduje utworzenia miejsca pracy ponad obowiązkowe 1 miejsce pracy.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**3. Wysokość wnioskowanego wkładu własnego:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Wysokość wnioskowanego wkładu własnego*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanu - *Zakres rzeczowo-finansowy operacji* oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca w ramach operacji wniesie wkład własny finansowy w wysokości 42 240,00 zł (tj. 2%) od wymaganego minimum ( $42\,240,00 \times 100\% / 132\,000,00 = 32\% - 30\% = 2\%$ ).

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **4. Innowacyjność:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Innowacyjność*”. Oceniający uznali, że operacja w zakresie rozwoju firmy opierającego się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup maszyny do produkcji tarcicy budowlanej jest innowacyjna, zarówno na terenie gminy, w której projekt będzie realizowany (tj. gmina Ciężkowice), a także na terenie SRL, gdyż żadna firma w branży nie posiada maszyny przeznaczonej do wzdłużnego, dwustronnego obrzynania desek i balików z zastosowaniem posuwu na taśmach.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **5. Doradztwo:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **0 punktów** w kryterium „*Doradztwo*”. Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez biuro LGD oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca nie korzystał z doradztwa osobiście w biurze LGD i nie był uczestnikiem spotkania informacyjno-konsultacyjnego.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **6. Wsparcie grup defaworyzowanych:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **3 punkty** w kryterium „*Wsparcie grup defaworyzowanych*”. Na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonej dokumentacji oceniający zweryfikowali, iż Wnioskodawca zatrudni w ramach operacji osobę należącą do grupy defaworyzowanej.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

#### **7. Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy:**

Członkowie Rady Decyzyjnej przyznali **2 punkty** w kryterium „*Kwalifikacje i/lub doświadczenie Wnioskodawcy*”. Na podstawie dołączonej dokumentacji do wniosku o przyznanie pomocy oceniający zweryfikowali, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w branży odpowiedniej do przedmiotu operacji.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W wyniku zakończonej oceny w zakresie lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała **10 punktów** (tj. 40% maksymalnej możliwej do otrzymania liczby punktów), co oznacza, że operacja uzyskała wymagane minimum punktowe podane w ogłoszeniu o naborze nr 11/2021, którego otrzymanie było warunkiem wyboru operacji.

**Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosku nr 8/11/2021/RD:** Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 90 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie. Rada Decyzyjna na podstawie przedstawionej dokumentacji przez Wnioskodawcę zweryfikowała, że wysokość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowej operacji wynosi 132 000,00 zł. Wnioskodawca w Sekcji B.IV. PLAN FINANSOWY OPERACJI w pozycji 5. poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) wskazał poziom dofinansowania w wysokości 68%. Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wnioskowana kwota pomocy wyliczana jest jako iloczyn kosztów kwalifikowalnych i poziomu dofinansowania operacji:

- koszty kwalifikowalne operacji: 132 000,00 zł
- poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%): 68%
- wnioskowana kwota pomocy ustalona przez Radę Decyzyjną:  $132\ 000,00\ \text{zł} \times 68\% = 89\ 760,00\ \text{zł}$

Mając na uwadze powyższe oceniający ustalili kwotę wsparcia (refundacji) na poziomie o jaki Wnioskodawca się ubiegał, czyli 89 760,00 zł. Kwota ta została poddana głosowaniu.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

Po dokonanej ocenie Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady sporządzili:

- *Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

- *Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*
- *Listę operacji niewybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

- *Uchwałę Nr XXXIV/5/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru wniosków nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- *Uchwałę Nr XXXIV/6/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego*

*Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

*- Uchwałę Nr XXXIV/7/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: przyjęcia Listy operacji niewybranych do finansowania w ramach naboru wniosków nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

W stosunku do operacji, które zostały pozytywnie oraz negatywnie ocenione, Rada Decyzyjna podjęła następujące uchwały:

*- Uchwałę Nr XXXIV/8/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup nożyc uniwersalnych wraz ze stołem CNC (nr wniosku 4/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 068358914 ) złożonej przez API – Steel Andrzej Pierz w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.  
Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXIV/9/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. *Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez usługi wynajmu i pielęgnacji roślin w tym winnic poprzez zakup sprzętu oraz utworzenie miejsca pracy w wymiarze jednego etatu.*(nr wniosku 6/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 078198213) złożonej przez INSTYTUT MIEJSC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXIV/10/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. *Zakup minikoparki sposobem na poszerzenie zakresu świadczonych usług, zwiększenie zatrudnienia oraz zysków w firmie "Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk"* (nr wniosku 1/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 078197940) złożonej przez Roboty Ziemne, Usługi Koparkami Andrzej Szewczyk/Szewczyk w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

- Uchwałę Nr XXXIV/11/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. *Zakup minikoparki KUBOTA KX027-4 wraz z osprzętem i zagęszczarki HUSQVARNA LF100 LAT HATZ DIESEL* (nr wniosku 3/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 060206872) złożonej przez KM Moto Krzysztof Maniawski w ramach naboru

wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Salę opuścił Pan** \_\_\_\_\_, **który wyłączył się z oceny i wyboru operacji nr 2/11/2021/RD.**

- Uchwałę Nr XXXIV/12/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwinięcie działalności gospodarczej przez zakup ładowarki kołowej wraz z dodatkowym wyposażeniem (nr wniosku 2/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 075919745) złożonej przez Jacek Cepiga Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna "ALEX" w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.

**Wyniki głosowania:** 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

**Na salę powrócił Pan**

- Uchwałę Nr XXXIV/13/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez zakup sprzętu i wyposażenia nowo powstającego oddziału. (nr wniosku 5/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 079027513) złożonej przez MK AUTO Kuboń Mikołaj w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności

*gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

*- Uchwałę Nr XXXIV/14/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: wyboru do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwój firmy opierający się na zwiększeniu konkurencyjności poprzez zakup maszyny do produkcji tarcicy budowlanej (nr wniosku 8/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: 061935065) złożonej przez DREW-POL Paweł Rapała w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.

*- Uchwałę Nr XXXIV/15/2022 Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie: niewybrania do finansowania oraz nieustalenia kwoty wsparcia operacji pt. Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup maszyn do wykonywania powierzchniowych utrwaleń nawierzchni dróg (nr wniosku 7/11/2021/RD, nr ewidencyjny ARiMR: - ) złożonej przez housebud Paweł Tomasik w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 11/2021 – rozwój działalności gospodarczej poza sektorem turystyki i czasu wolnego w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przeprowadzonego w dniach 08.12.2021 r. – 22.12.2021 r.*

**Wyniki głosowania:** 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Zachowano wymagane parytety i quorum.



Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Posiedzenia Rady zamknął posiedzenie.

*Małgorzata Włodarska*

Sekretarz Posiedzenia

*Ryszard Stankowski*

Przewodniczący Posiedzenia Rady



PRZEWODNICZĄCY RADY DECYZYJNE  
LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA  
DUNAJEC-BIAŁA

*Ryszard Stankowski*

Załączniki:

1. Lista obecności z dnia 27 stycznia 2022 r. – 1 szt.
2. Lista obecności z dnia 11 lutego 2022 r. – 1 szt.
3. Deklaracje bezstronności i poufności – 9 szt.
4. Rejestry wniosków (nabór nr 10/2021, 11/2021) – 2 szt.
5. Rejestry interesów z dnia 27 stycznia 2022 r. i 11 lutego 2022 r. – 2 szt.
6. Oświadczenie o przeprowadzonej weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady Decyzyjnej z Wnioskodawcami (nabór nr 10/2021, 11/2021)
7. Uchwały Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania Dunajec-Biała z dnia 11 lutego 2022 r. – 15 szt.

